

## Zápis z jednání řádné valné hromady společnosti Interhotel Olympik, a.s.

*se sídlem Praha 8, Sokolovská 615/138, PSČ 186 00, IČ: 45272271,  
společnosti zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B,  
vložka 1429, konané dne 30.6.2016 od 15:30 hodin v sídle společnosti*

Valnou hromadu zahájil v 15.30 hodin statutární ředitel společnosti Interhotel Olympik, a.s. pan Vlastislav Šos, který přivítal přítomné a konstatoval, že valná hromada byla svolána pozvánkou zveřejněnou v souladu se zákonem a stanovami společnosti na internetových stránkách společnosti dne 28.5.2016 a dále zaslou všem akcionářům na jejich e-mailové adresy, resp. poštou.

Text pozvánky na valnou hromadu tvoří *Přílohu č. 1* tohoto zápisu.

Statutární ředitel se poté dotázal, zda jsou nějaké protinávry k pořadu jednání, resp. k návrhu na obsazení orgánů valné hromady.

Jelikož žádné návrhy vzneseny nebyly, statutární ředitel následně přikročil **k bodu č. 1** pořadu jednání valné hromady: **„Zahájení, kontrola usnášeníschopnosti a volba orgánů valné hromady“**.

Statutární ředitel poté konstatoval, že na valné hromadě jsou v souladu s listinou přítomných akcionářů přítomni akcionáři, kteří vlastní akcie v hodnotě 234.495.000,- Kč, což představuje 90,15% základního kapitálu (tj. více než 75% základního kapitálu společnosti) a valná hromada společnosti je tedy schopná se usnášet ve všech bodech pořadu jednání.

Listina přítomných akcionářů tvoří *Přílohu č. 2* tohoto zápisu.

Poté pan Vlastislav Šos přistoupil k zahájení volby orgánů valné hromady. Pan Vlastislav Šos přednesl návrh statutárního ředitele na volbu orgánů valné hromady v tomto složení:

předseda valné hromady	Prof. Ing. Stanislav Adamec, DrSc.
zapisovatel valné hromady	Doc. Ing. Zora Říhová, CSc.
ověřovatelé zápisu z valné hromady	Vlastislav Šos Martina Plzáková
osoby pověřené sčítáním hlasů	Zora Adamcová Radek Čermák

Vlastislav Šos poté nechal o předložených návrzích hlasovat a požádal přítomné akcionáře, aby vyznačením své volby na hlasovacím lístku č. 1 provedli hlasování.

### Usnesení č. 1

Schvaluje se, aby Prof. Ing. Stanislav Adamec, DrSc. byl předsedou valné hromady

PRO	234.496 hlasů	100 % (po zaokrouhlení)
PROTI	0 hlasů	0 %
ZDRŽEL SE	1 hlasů (neodevzdán)	0 % (po zaokrouhlení)

Po sečtení hlasů bylo konstatováno, že pro přijetí usnesení hlasovalo 234.496 hlasů přítomných akcionářů, což představuje po zaokrouhlení 100 % hlasů přítomných akcionářů. Návrh tedy byl přijat.

#### Usnesení č. 2

Schvaluje se, aby Doc. Ing. Zora Říhová, CSc. byla zapisovatelem valné hromady

PRO 219.782 hlasů 93,72 %

PROTI 0 hlasů 0 %

ZDRŽEL SE 14.715 hlasů (z toho 1 neodevzdán) 6,28 %

Po sečtení hlasů bylo konstatováno, že pro přijetí usnesení hlasovalo 219.782 hlasů přítomných akcionářů, což představuje po zaokrouhlení 93,72 % hlasů přítomných akcionářů. Návrh tedy byl přijat.

#### Usnesení č. 3

Schvaluje se, aby Vlastislav Šos byl ověřovatelem zápisu valné hromady

PRO 234.496 hlasů 100 % (po zaokrouhlení)

PROTI 0 hlasů 0 %

ZDRŽEL SE 1 hlas (neodevzdán) 0 % (po zaokrouhlení)

Po sečtení hlasů bylo konstatováno, že pro přijetí usnesení hlasovalo 234.496 hlasů přítomných akcionářů, což představuje po zaokrouhlení 100 % hlasů přítomných akcionářů. Návrh tedy byl přijat.

#### Usnesení č. 4

Schvaluje se, aby Martina Plizáková byla ověřovatelem zápisu valné hromady

PRO 234.496 hlasů 100 % (po zaokrouhlení)

PROTI 0 hlasů 0 %

ZDRŽEL SE 1 hlas (neodevzdán) 0 % (po zaokrouhlení)

Po sečtení hlasů bylo konstatováno, že pro přijetí usnesení hlasovalo 234.496 hlasů přítomných akcionářů, což představuje po zaokrouhlení 100 % hlasů přítomných akcionářů. Návrh tedy byl přijat.

#### Usnesení č. 5

Schvaluje se, aby Zora Adamcová byla skrutátorem (osobou pověřenou sčítáním hlasů) valné hromady.

PRO 219.782 hlasů 93,72 %

PROTI 0 hlasů 0 %

ZDRŽEL SE 14.715 hlasů (z toho 1 neodevzdán) 6,28 %

Po sečtení hlasů bylo konstatováno, že pro přijetí usnesení hlasovalo 219.782 hlasů přítomných akcionářů, což představuje po zaokrouhlení 93,72 % hlasů přítomných akcionářů. Návrh tedy byl přijat.

#### Usnesení č. 6

Schvaluje se, aby Radek Čermák byl skrutátorem (osobou pověřenou sčítáním hlasů) valné hromady.

PRO 219.782 hlasů 93,72 %

PROTI 0 hlasů 0 %

ZDRŽEL SE 14.715 hlasů (z toho 1 neodevzdán) 6,28 %

Po sečtení hlasů bylo konstatováno, že pro přijetí usnesení hlasovalo 219.782 hlasů přítomných akcionářů, což představuje po zaokrouhlení 93,72 % hlasů přítomných akcionářů. Návrh tedy byl přijat.

V průběhu hlasování a krátce po skončení hlasování o usneseních č. 1 až 6 se na valnou hromadu dostavili další akcionáři (L. Smutka, V. Švorc, L. Golanová, MUDr. Streitberg, Ing. Dobranský a J. Hejkal), kteří však již do shora uvedeného hlasování nezasáhli.

Statutární ředitel Vlastislav Šos poděkoval akcionářům za provedené hlasování, zopakoval informaci, že valnou hromadou byl přijat návrh statutárního ředitele na obsazení orgánů valné hromady, a předal řízení valné hromady zvolenému předsedovi valné hromady Prof. Ing. Stanislavu Adamcovi, DrSc., který přistoupil k projednávání dalších bodů pořadu jednání.

Předseda valné hromady pozdravil přítomné, sdělil, že jsou splněny všechny předpoklady pro to, aby dnešní valná hromada mohla proběhnout, a oznámil valné hromadě své rozhodnutí, že další průběh valné hromady bude nahráván za účelem usnadnění vyhotovení zápisu z dnešní valné hromady.

Poté předseda valné hromady přešel k  **bodu č. 2**  pořadu jednání "**Projednání zprávy statutárního ředitele o podnikatelské činnosti a o stavu majetku společnosti za účetní období 2015 a zprávy statutárního ředitele o vztazích mezi propojenými osobami za účetní období 2015**". Předseda valné hromady sdělil, že zprávu statutárního ředitele pro akcionáře společnosti přednese statutární ředitel společnosti Vlastislav Šos.

Pan Vlastislav Šos poděkoval předsedovi valné hromady za slovo a prohlásil, že je velmi rád, že může zahájit svůj přednes sdělením, že rok 2015 byl celkem úspěšný a bylo dosaženo lepších hospodářských výsledků než v roce 2014. Společnost Interhotel Olympik, a.s. (dále i jen IHO, a.s.) se konsolidovala a upevnila svoje postavení na vybraném segmentu trhu.

S ohledem na skutečnost, že na minulé valné hromadě společnosti byla věnována značná pozornost problematice celkového uspořádání koncernu a zejména pak smluvní spolupráci mezi společnostmi IHO, a.s. a Olympik Holding, a.s. (dále i jen OH, a.s.), nedostalo se již v následné debatě na tak závažná témata jako např. obchodní politiku, marketing, opravy majetku apod.

Pan Vlastislav Šos proto uvedl, že úvodem by tedy chtěl přítomné seznámit s tím, že v průběhu posledního roku došlo k završení reorganizace uspořádání celého koncernu, jehož jediným cílem bylo posílit pozici společnosti IHO, a.s.

Pro osvěžení paměti pan Vlastislav Šos zmínil, že v minulosti – v době, kdy vedle společnosti IHO, a.s. existovala ještě její dceřiná společnost Olympik Garni, a.s. – zajišťovala společnost OH, a.s. pro obě tyto společnosti veškeré činnosti a služby, které bylo efektivní zajišťovat centrálně. V době největšího rozvoje poskytovala společnost OH, a.s. tímto způsobem plnění v rozsahu cca 56,3 mil. ročně. Následně však přišlo období krize a hospodářské recese, která mimořádně silně dolehla též na segment hotelového podnikání. Bylo tedy třeba přistoupit ke změně tohoto modelu.

Prvním krokem bylo sfúzování společnosti Olympik Garni, a.s. do IHO, a.s. Dalším krokem bylo postupné omezování rozsahu činností a služeb zajišťovaných společnostmi OH, a.s. pro ostatní společnosti ve skupině. Jak již bylo uvedeno na několika dřívějších valných hromadách, objem spolupráce mezi IHO, a.s. a OH, a.s. se postupně zmenšoval, přičemž v době konání poslední valné hromady činil částku cca 15 mil. ročně.

Tento trend pokračoval i po konání valné hromady v roce 2015. Ke dni 31.12.2015 byla smluvní spolupráce mezi oběma společnostmi zúžena o další podstatné segmenty a ke dni 30.6.2016, tedy k dnešnímu dni, bude zcela ukončeno poskytování veškerých služeb, které dosud společnost OH, a.s. pro IHO, a.s. zajišťovala.

Pro budoucí období bude mít společnost Interhotel Olympik, a.s. uzavřeny pouze dvě smlouvy s koncernově spřízněnými společnostmi.

První smlouva je smlouva licenční o užívání ochranných známek. Tato licenční smlouva umožní společnosti Interhotel Olympik, a.s. pokračovat i po ukončení smlouvy o spolupráci se společností Olympik Holding, a.s. v užívání celkem čtyř ochranných známek nesoucích označení „Olympik“, které jsou ve vlastnictví společnosti Olympik Holding, a.s. a které společnost Interhotel Olympik, a.s. dlouhodobě užívá pro své podnikání. Cena za licenci byla stanovena znaleckým posudkem (ve výši 2% z tržeb dosažených při užívání předmětných ochranných známek).

Druhá smlouva je smlouva se společností ABR, a.s., která již mnoho let zajišťuje pro všechny společnosti ve skupině zejména standardní účetní služby včetně mzdového účetnictví a souvisejícího výkaznictví a která též mj. zajišťuje provoz obou hotelových směnár. V minulých letech společnost ABR, a.s. poskytovala uvedené služby společnosti Interhotel Olympik, a.s. jako subdodavatel společnosti Olympik Holding, a.s. S ohledem na ukončení smluvní spolupráce mezi Interhotel Olympik, a.s. a Olympik Holding, a.s. je proto ve vztahu k zajištění kontinuity těchto služeb třeba uzavřít smlouvu přímo mezi společnostmi Interhotel Olympik, a.s. a ABR, a.s.

V prvním pololetí roku 2016 provedla správní rada společnosti Interhotel Olympik, a.s. podrobný průzkum trhu a zjistila, že aktuální průměrná cena za vedení účetnictví a mzdové agendy se pohybuje cca ve výši 490,- Kč za hodinu bez DPH. Po přepočtení odměny, kterou má obdržet společnost ABR, a.s., na hodinovou sazbu bylo zjištěno, že tato cena vychází cca na 450,- Kč za hodinu bez DPH. Zajištěním těchto služeb v rámci koncernu tedy dojde k úspoře cca ve výši 8 %. Smluvní spolupráce se společností ABR, a.s. bude nicméně každoročně znovu hodnocena a porovnávána s tržními podmínkami.

Následně statutární ředitel okomentoval některá důležitá fakta z hospodářského roku 2015. Sdělil přítomným, že je nechce zavalit řadou čísel, která si jistě prostudovali na internetu, resp. která mají ještě před sebou. Proto zmínil alespoň to nejpodstatnější:

- Tržby bez DPH byly v roce 2015 lepší než v roce 2014 o 2,8 mil. Kč
- Rozhodující podíl na tržbách má segment ubytování. Průměrná cena pokoje se navýšila o 2,5 eura (navzdory tomu, že nebyly akceptovány podnákladové požadavky cestovních kanceláří, ev. přímo klientů)
- Positivně se po dlouhých letech rozbíhá i kongresová turistika (i když se většinou jedná o rozměrově menší akce)
- Principy nákupu přes internetové portály (speciálně u téžavých potravinářských komodit) mají pozitivní vliv na náklady gastro úseku. Je však nutné konstatovat (a to platí pro většinu hotelů dané kategorie), že dosažení „kladné nuly“ je v případě gastro služeb možné považovat za veliký úspěch. Statutární ředitel uvedl, že tyto skutečnosti může v případě zájmu blíže objasnit, ale zásadně platí, že největším problémem v gastro jsou vysoké mzdové náklady. Bohužel s ohledem na některé připomínky hostů (speciálně pokud jde o snídane... hotely dělají i 1500 – 1800 snídaní denně při špičce studentských klientů) bylo třeba ještě počty lidí (alespoň brigádníků) navýšit.

- Co je veliké novum, je mimořádný nárůst individuálních klientů. Je něco jiného odbavit autobus klientů přes jednoho jejich vedoucího, příp. řidiče, než trpělivě jednat se skupinkami dvou-čtyř lidí. To představuje velký problém.... Společnost musí dokoupit informační techniku, ale hlavně musí zvýšit jazykovou gramotnost personálu.
- Ceny potravinářských komodit se přibližně drží na stejné cenové úrovni (i když jsou určité výkyvy). Ale ceny řady služeb (hlavně těch monopolních) jako jsou:
  - povinné revize
  - odvoz odpadů
  - voda, teplotní provoz
 rostly ne o procenta, ale někdy přímo o desítky procent. Díky tomu, že byla zavedena a je využívána technologie kogenerace, podařilo se společnosti udržet náklady na energii na úrovni roku 2014.
- Do integrity systému řízení jsou zapojeny (přes vytvořené informační rozhraní) velké outsourcingové firmy. Přínosy a efektivní využívání outsourcingu je pro společnost jednoznačné. Jde o velkou úsporu nákladů.
- Hospodářské výsledky společnosti silně ovlivňuje sezonnost. Bez kombinace outsourcingu s interními zaměstnanci by nebylo možné vytvářet pružné pracovní týmy. Flexibilita pracovní doby je pro zaměstnance společnosti samozřejmost, za což jim statutární ředitel poděkoval.

Poté statutární ředitel zmínil, že by chtěl alespoň stručně zhodnotit s ohledem na uplynulý rok 2015 dva klíčové interní dokumenty společnosti týkající se obchodního podnikání a správy majetku. Jedná se o:

- akční plán obchodního podnikání
- a akční plán správy majetku pro podnikatelské účely.

Statutární ředitel uvedl, že o těchto dokumentech bylo hovořeno již na valné hromadě v roce 2013, kdy bylo jejich zpracování odrazem dopadů rozsáhlé krize v hotelovém podnikání, která přišla v roce 2008 (doposud má společnost v tržbách roční propad 100 mil. Kč oproti roku 2007). Statutární ředitel uvedl, že v letech 2007- 2008 společnost dosahovala tržeb 220 – 230 milionů Kč, zatímco v roce 2015 to bylo 130 milionů Kč, neboli každý rok chybí 100 milionů Kč.

Krizová léta tehdy vedla k přehodnocení postavení společnosti na hotelovém trhu (za 20 let bylo postaveno v Praze tolik nových hotelů, resp. rekonstruováno, že má Praha větší ubytovací kapacity než Vídeň – Praha má 100 tisíc lůžek, Vídeň 70 tisíc lůžek), a zároveň k realistickému hodnocení majetku společnosti pro podnikatelské účely.

Logicky bylo nutné provést nejdříve analýzu majetku pro podnikání. Majetek byl strukturován do 12 segmentů s vnitřním členěním na:

- Výchozí stav
- Náklady na běžnou údržbu
- Náklady na rozvoj podle akčního plánu
- Riziko.

Na závěr roku 2015 bylo provedeno hodnocení akčního plánu správy majetku a bylo konstatováno:

- Majetek společnosti je v relativně dobrém stavu, který umožňuje podnikání společnosti v hotelovém segmentu i pro další období, je však třeba dbát na

pravidelnou údržbu a opravy majetku, aby nedošlo k poklesu kvality služeb pro klienty, neboť klienti jsou na kvalitu služeb mimořádně citliví.

- podařilo se upravit jedno patro hotelu Olympik Tristar tak, aby z hlediska kvality bylo možné zařadit uvedené pokoje do kategorie čtyř hvězd, kde je z obchodního hlediska možné dosáhnout vyšší ceny za ubytování. Tyto pokoje jsou nyní v nabídce pod obchodním označením Olympik Congress. Zde statutární ředitel zdůraznil, že v jedné budově, tj. v budově Tristar, kde je pět pater, jsou tři patra již klimatizována, byl tam částečně obměněn nábytek, nějaké dekorace, byly obměněny koupelny, a již tři patra jsou tedy zařazena do segmentu čtyř hvězd v hotelu Congress. IHO, a.s. v tomto okamžiku disponuje čtyřmi hotely, ale k tomu ještě později.
- Podařilo se zrealizovat první etapu prací na obnově a opravách fasády výškové budovy hotelu Olympik, přičemž lze očekávat, že v průběhu tohoto roku budou práce zcela dokončeny. V současné době probíhá nasvécování fasády, přibližně na konci července bude západní část (tj. část směřující do města) nejspíše již nasvícena. S ohledem na velmi dobré organizační zabezpečení stavby nebylo nutné v souvislosti s obnovou fasády nijak omezovat běžný provoz hotelu a nebyly zaznamenány ani žádné stížnosti klientů, což je třeba hodnotit jako velký úspěch. V příštích letech se prostředky investované do opravy a obnovy fasády vrátí zejména ve formě úspor nákladů za vytápění a provoz klimatizace, protože kromě samotné opravy fasády proběhla i oprava její izolace.
- S ohledem na omezené zdroje pro obnovu a rozvoj majetku bude společnost dále provozovat původní zařízení (a to především zařízení na úseku gastro) a efektivně využívat možnost získávání náhradních dílů (jednak z našich zařízení, jakož i z bazarů). Je však třeba zmínit, že riziko poruch u zařízení, která už jsou za zenitem své obvyklé životnosti, je veliké a těžko se definuje dopředu. V případě, že nebude efektivní určitá zařízení opravovat, je třeba udržovat přiměřenou rezervu na nákup nových zařízení, která jsou pro provoz nezbytná (např. kávovary, konvektomaty, bojler apod.).

Následně pan Vlastislav Šos shrnul:

- Z hlediska akčního plánu správy majetku není nutné nijak zásadně měnit přijatou doktrínu.
- Pro upřesnění predikce životnosti některých složek majetku budeme provádět konzultace s odbornými firmami, které pečují o údržbu a opravy majetku.
- Je nutné, aby ředitel divize servis připravil pro každý rok nejpozději do 30.11. zpřesňující zprávu o provozních opravách.
- Je nutné udržovat přiměřenou pohotovostní rezervu pro opravy zařízení, které se mohou akutně objevit a jejichž provedení nelze odložit, aniž by tím utrpěl provoz hotelů.
- Je nutné pečovat (i investičně) o kongresové prostory, které jsou perspektivou rozvoje.

Poté se pan Vlastislav Šos zmínil ještě o obchodní politice společnosti:

Při stanovení zásad obchodní politiky je nutné si uvědomit, že s ohledem na nové technologie realizace ubytování, gastro provozu a trávení volného času v hotelech se hotely provozované společností IHO, a.s. nutně vymezují pouze pro určitý typ klientů, neboť fakticky nelze efektivně obchodně zamířit na veškeré diametrálně odlišné kategorie klientů. Prostě, jednoduše a srozumitelně řečeno, při hledání adekvátní obchodní strategie a praktické obchodní politiky je nutné vycházet z našich reálných možností. Je třeba se zaměřovat zejména na klientelu, která nevyhledává primárně luxus malých butikových hotelů, sportovní

vyžití tradičních wellness hotelů anebo standard zázemí renomovaných mezinárodních hotelových řetězců. Je třeba cílit spíše na klienty střední třídy, kterým bude vyhovovat nastavený poměr kvality a ceny poskytovaných služeb a kteří ocení zejména dobrou dopravní dostupnost hotelů a jejich blízkost historickému centru Prahy.

Vlastislav Šos zdůraznil, že není možné nechat se zatlačit do situace, kdy společnost bude obsazovat kapacity hotelů i za ekonomicky nepřijatelné ceny. Tuto cestu je třeba jednoznačně odmítnout. Proto také částečně klesla celoroční obsazenost (v mimosezóně byly de facto po dobu 14-15 týdnů nevyužívány kapacity dvou budov, neboli tří hotelů). Navzdory tomu ale dosáhla společnost vyšších tržeb než v roce 2014, nehledě na přínosy z menšího opotřebení zařízení, což ukazuje na to, že uvedená obchodní politika je správná.

Společnost musí počítat s tvrdou konkurencí zahraničních hotelových řetězců, které často využívají svoji ekonomickou sílu a mohou si tak dovolit nabízet určité služby i za ceny pohybující se na samotné hranici nákladových cen či spíše ještě pod touto hranicí.

Jak si společnost počíná při plnění akčního plánu obchodního podnikání:

- Loňský rok prokázal, že se společnost velice silně etabluje na daném segmentu trhu. Studentská klientela není už jen ad hoc klientelou, ale je to celoročně významný segment klientů. Hotely mají dobré pozice, ale musí trvale udržovat osobní kontakty, provádět návštěvy cestovních kanceláří, ale i jednotlivých zahraničních škol.
- Není možné zcela opustit segment ruské klientely, který byl před zavedením mezinárodních sankcí vůči Rusku velmi silně na vzestupu a nyní je značně utlumen. Statutární ředitel uvedl, že dle jeho názoru musíme být trpěliví a udržovat kontakty s cestovními kanceláři z Ruska, abychom v případě uvolnění sankcí byli schopni navázat na dřívější slibně se rozvíjející spolupráci. Otázky politického prostředí samozřejmě nemůže společnost nijak ovlivnit, ale i dnes je ruský klient z obchodního hlediska velice dobrý klient. V zásadě je to klient, který čerpá nejdelší pobyt a zároveň nemáme problém s placením faktur, případně s přímým placením v hotelových recepcích.
- Co lze očekávat od nástupu čínských klientů, to je ještě velmi neurčité. Ale aktivní kroky na čínském trhu (naše účast na vytváření čínsko-české obchodní zóny) nám dovolují sledovat a následně efektivně připravovat další postup. Samozřejmě se společnost připravuje též na respektování čínských gastronomických zvyklostí.
- Společnosti se podařilo proniknout do tzv. „seniorských programů“, které jsou financovány (resp. spolufinancovány) z evropských fondů. Je to velice vítaná klientela zejména pro letní měsíce.
- V portfoliu hostů již naleznete také i klienty a skupiny z Indie, hodně tranzitních skupin z Koreje (lze konstatovat, že korejská klientela má nejvyšší procentní nárůst), ale i turisty z Pákistánu apod. To je asi významný symptom budoucího vývoje.

V rámci obchodní politiky pravidelně v zimních měsících probíhá ve společnosti školení personálu hotelů, a to jak vlastními zaměstnanci, tak i externími lektory.

Závěrem statutární ředitel uvedl, že je optimista ohledně prognózy splnění obchodního programu pro rok 2016. Pokud nedojde k neočekávanému narušení turistického podnikání (např. v důsledku terorismu, což je teď velmi častý jev), budou výsledky obchodního podnikání za rok 2016 opět lepší o cca 2-3 miliony než v roce předchozím.

To svědčí o tom, že společnost se postupně po velikém ořesu krize stabilizuje a postupně si stanovuje nové parametry ekonomické rovnováhy. Nelze očekávat, že by se v krátké době dosahovalo stejných ekonomických výsledků, na které byl hotelový business v Praze zvyklý před 15 lety. Postupně však je možné docílovat stále lepších hospodářských výsledků, abychom se přiblížili k našemu dlouhodobému cíli, kterým je ekonomicky stabilní společnost.

Poté statutární ředitel poděkoval přítomným za pozornost.

Předseda valné hromady následně uvedl, že ti, kteří se valných hromad společnosti účastní pravidelně, si jistě povšimli, že dnešní vystoupení bylo poněkud delší, než bývá zvykem. Důvodem je, že dosud na valných hromadách nebyla věnována dostatečná pozornost hlavnímu problému, kterým je otázka rozvoje majetkové a klientské struktury, přičemž v mezidobí došlo k velkým posunům zejména v klientské struktuře, jelikož společnost ztratila ruskou klientelu, která byla nejlepší (dlouhodobý pobyt klientů, utrácení atd.), to vše bylo ve výrazně jiné poloze, výpadek klientů byl sice částečně nahrazen korejskou klientelou, ale je třeba vidět i to, že korejská klientela večer přiletí a ráno odletí, zatímco Rusové jezdili na dlouhodobé pobyty a to vše mělo pozitivní vliv. Je třeba říct, že náklady se povedlo vykompenzovat, nicméně stálo to hodně starostí.

O majetku je nutné mluvit, protože nejsou prostředky na to, abychom vybudovali hotel v podobě, v jaké se dnes staví nové hotely. Vycházíme tedy z toho, že máme jakýsi „retro“ hotel, a jiný už nebude. Ale musí být v pořádku, musí být čistý, musí být na úrovni, což stojí obrovské peníze. Když se podíváte pozorně do nákladů, které máte před sebou (já tu nechci nijak nahrazovat pana statutárního ředitele), tak tam je 27 milionů, které jdou každoročně do nákladů. Když bydlí 300.000 lidí za rok ve vašich zařízeních, tak se něco opotřebuje, něco zničí a něco je třeba nahradit. Na to pak jdou náklady, které do toho vkládáme. A proto nás neuvěřitelně překvapuje nárůst cen monopolních dodavatelů. Monopolní dodavatelé odvozu odpadků zvýšili ceny téměř o 100% za posledních šest. Dále je obrovský nárůst cen za teplou vodu. Když nabere do hotelu 1.500 lidí a jdou se všichni sprchovat, ty náklady se samozřejmě zvýší. To je vše vidět.

Tyto monopolní dodavatele nemáme možnost jinak ošetřit, proto si cením toho, že se nám přes tu kogeneraci podařilo učinit pokrok a snížit náklady, a proto jsme připravili kogeneraci i do zadního hotelu, protože se jedná o úspory ve statisících.

Dále předseda valné hromady uvedl, že uvedené problémy má tedy společnost IHO, a.s. trvale před sebou a dále znovu zdůraznil, že individuální klientela vzrostla ze 3% na více než 14%, přičemž individuální klientele je nutné se též individuálně věnovat, zatímco vedoucímu skupiny (autobusu) se vše říká jen jednou. S tímto má tedy společnost nepředstavitelné problémy, protože všichni individuální klienti mají tendenci si okamžitě stěžovat, nejlépe na sociálních sítích.

Uvedené problémy tedy společnost poněkud sužují a je potřeba je řešit. Společnost je řeší např. přijímáním nových lidí, zejm. brigádníků.

Dále předseda valné hromady zmínil problematiku spojenou s elektronickou evidencí tržeb (dále jen „EET“). Připomněl, že společnost IHO, a.s. nemůže její zavedení zaskočit, jelikož má zavedený svůj vlastní systém evidence tržeb, takže ví v podstatě o každé koruně, která se na kterémkoli středisku vydá. EET tedy společnosti nekomplikuje fungování z hlediska toho, že by ji někdo kontroloval. Společnost se naopak kontroluje sama a je dokonce nejlepším



plátcem místního poplatku za hotelové hosty, protože má vše systémově propojené elektronicky. Bohužel však stále není jasné technické provádění EET, tzn., zda si host dá pivo a zaplatí ho sám, nebo zda si skupina hostů dá pivo a vše zaplatí jeden, tak jak to funguje nyní.

Předseda valné hromady dále přítomným akcionářům doporučil, aby byla po vystoupení statutárního ředitele k bodu č. 3 pořadu jednání vyslechnuta zpráva finanční ředitelky, která uvede informace o ekonomice v roce 2015, a následně by byla otevřena diskuse.

Nato se slova ujala finanční ředitelka společnosti IHO, a.s. paní Martina Plzáková, která k  **bodu č. 3**  pořadu jednání „**Projednáání řádné účetní závěrky za účetní období 2015 a návrhu na vypořádání hospodářského výsledku za účetní období 2015**“, uvedla následující:

Nejprve se finanční ředitelka věnovala způsobu, jakým společnost vytvořila svůj hospodářský výsledek. Je sice vykazována ztráta 215.000,- Kč, nicméně tento výsledek je velmi pozitivní, o čemž by ráda přítomné akcionáře přesvědčila společným projitím výkazu zisku a ztráty s jejím komentářem k jednotlivým položkám, které hospodářský výsledek ovlivňují.

Následně finanční ředitelka požádala přítomné, aby si ve zprávě o stavu majetku společnosti nalistovali stranu 7, kde za rozvahou začíná výkaz zisku a ztráty k 31.12.2015. Finanční ředitelka začala u přidané hodnoty na řádku 11. Přidaná hodnota je v podstatě rozdíl mezi tržbami za výkon a vstupy od dodavatelů, jako jsou náklady na služby, zásoby, energie atd. Přidaná hodnota činila 20 milionů a vzrostla o 9 milionů. To bylo způsobeno jednak vzrůstem výkonů (tržeb) o 2 miliony a zároveň poklesem nákladů (na materiály, služby atd.). Spotřeba materiálu poklesla zejména v nákupu drobného hmotného majetku, tj. vybavení hotelů, o 4 miliony. Tam to ovšem není tím, že bychom my sami chtěli méně nakupovat, ale je to dáno tím, že v roce 2014 se odkupoval ze společnosti Olympik Holding, a.s. majetek, který tato společnost pro potřeby ostatních koncernových společností nakoupila. Jelikož se částečně ukončovala smlouva o spolupráci, došlo k prodeji majetku, přičemž ho bylo za 3,5 milionu Kč. V zásadě tedy IHO, a.s. nakupuje stejně jako jindy, obnovuje majetek, přičemž skok je dán odkupem vybavení v hodnotě 3,5 milionu Kč v roce 2014.

V roce 2015 činily náklady na opravu majetku 19 milionů Kč. V této částce je zahrnuta částka na opravu fasády ve výši 9 milionů Kč a zbývajících 10 milionů Kč představují náklady v zásadě udržovací, kromě oprav koupelen na hotelu Tristar, úpravě pokojů na čtyři hvězdy na hotelu Congress. Tam byly pouze náklady na opravy nábytku ve výši 2 milionů Kč, výměna koberců za 700.000,- Kč, servis výtahu za 630.000,- Kč, v hotelech se malovalo za 300.000,- Kč za rok. Náklady na opravy chodeb, pokojů a koupelen včetně těch dvou zmiňovaných pater, činily 2,6 milionu Kč, náklady na údržbu rozvodů vody a tepla 200.000,- Kč, elektro a revize 180.000,- Kč, opravy gastro zařízení 600.000,- Kč atd.

Kromě toho se samozřejmě provádí vlastní údržba, tj. drobné údržbářské práce, kde stouply náklady na nákup údržbářského materiálu o 1,2 milionu Kč, což je ovšem opět způsobeno přesunem divize servis do IHO, a.s., protože dříve toto vše nakupovala společnost OH, a.s. V tuto chvíli si IHO, a.s. vše zajišťuje sama.

Další významnou položkou jsou osobní náklady, které stouply o 2,5 milionu Kč, z toho za zaměstnance po odpočtu odměn členů orgánu společnosti, o 2,3 milionu Kč. V této částce se projevilo jednak zvýšení o 5%, přičemž náklady na mzdy dále rostly v důsledku nárůstu

průměrného počtu zaměstnanců o šest lidí. Je to také proto, že se zaměstnanci z OH, a.s. přesunuli do IHO, a.s.

Další výrazná nákladová položka jsou odpisy majetku, které činily 7,6 milionu Kč. Pro ty, kdo neznají problematiku odpisů – odpisy naznačují stárnutí a opotřebení majetku. Zde se jedná zejména o budovy, kde je částka za opotřebení nejvyšší.

Další významnou položkou je změna stavu rezerv a opravných položek. Společnost rezervy netvoří, tvoří opravné položky k pohledávkám, a to jako zásadu opatrnosti pro případ, že by klienti pohledávky nezaplatili. V letošním roce je změna stavu rezerv vyjádřena záporným číslem, tzn., že jsme tvořili méně opravných položek a více jsme jich v důsledku úhrady starých pohledávek dostali zaplacené. Společnost tvoří méně opravných položek než v přechodných letech, přičemž dobytnost pohledávek se výrazně zlepšila.

V ostatních provozních výnosech a nákladech nalezneme zejména pojištění a v tuto chvíli se dostáváme k provoznímu výsledku hospodaření, kde máme v podstatě externí náklady a interní náklady, přičemž provozní výsledek je kladný, představuje 3.023.000,- Kč zisku.

Když však otočíme na druhou stranu, kde je uveden finanční výsledek hospodaření, tak ten je pro změnu ztrátový, jelikož máme úvěry, platíme vysoké úroky a dále je zde 440.000,- Kč ztráty z kurzových rozdílů za rok 2015. Úroky z úvěrů a půjček činily 1.708.000,- Kč. Takže po proúčtování finančních nákladů a výnosů jsme se dostali k zisku 484.000,- Kč, ale na tu ztrátu snižuje uvedený zisk vyúčtováním odložené daně. To je účetní operace, kterou se proúčtovává rozdíl mezi účetní a daňovou zůstatkovou cenou, což je však spíše už záležitost pro odborníky, kteří tomu rozumí.

Takže v zásadě jsme na konci došli ke ztrátě vyúčtováním té odložené daně. 7 milionů představují odpisy, ale rozhodující je alespoň pro nás ta přidaná hodnota, jež se zvýšila o 9 milionů oproti loňskému roku. To znamená, že společnost má vyšší zisky, nižší náklady, spoříme.

K tomu finanční ředitelka dodala, že v příloze k roční závěrce jsou všechny uvedené údaje shrnuty do přehledných tabulek včetně porovnání s rokem 2014. Na str. 17 jsou uvedeny významné položky nákladů a výnosů.

Dále finanční ředitelka uvedla, že by přítomné ráda seznámila s návrhem na vypořádání výsledku hospodaření za rok 2015. Statutární ředitel společnosti navrhuje převést ztrátu z hospodaření společnosti v roce 2015 ve výši 214.741,13 Kč na účet neuhrazené ztráty z minulých let.

Následně finanční ředitelka poděkovala za pozornost a předala slovo zpět předsedovi valné hromady, který otevřel diskusi k předneseným vystoupením a vyzval přítomné akcionáře ke sdělení jejich názorů na hospodaření společnosti v roce 2015. Uvedl, že skrutátoři jsou připraveni vybrat písemné dotazy, nicméně s ohledem na to, že průběh valné hromady je nahráván, lze klást dotazy i ústně, přičemž vše bude v konečném zápisu zohledněno.

Předseda valné hromady uvedl, že byl předložen pouze jeden písemný dotaz a žádné další dotazy zatím nejsou. Diskuze je tedy otevřena.

Ing. Brabec: Já navazuji na to, jak je to tady dnes „happy“, ale já zas tak happy nejsem. Slyšeli jsme zde celý rozklad výkazu zisku a ztráty. Mě to svým způsobem moc nezajímá, protože já se dívám na výsledek, na zhodnocení kapitálu a na vlastní kapitál na akcii a tam je to zoufalství, stejně jako minulý rok atakdale. A vlastně asi ta happy nálada vznikla z toho, že pokud teď půjdu po té výroční zprávě na str. 16, tam jsou osobní náklady, tak jak tady bylo řečeno, zaměstnanci dostali něco navíc a taky byli asi spokojení. Mě tu ale zaujala jiná věc, a to, že náklady na odměny členů statutárního orgánu meziročně vrostly o více než 100%, protože v roce 2014 bylo členů 6 a měli 1.690.000,- Kč jako odměny a v roce 2015 jsou 3 a mají 1.883.000,- Kč, tak proč by se to neneslo v duchu happy. Toto mi vadí a prosím o vysvětlení.

Poté mě zaujala str. 18, kde je ve struktuře hezky zjednodušeně uvedena tabulka meziročního porovnání kapitálu a výsledků hospodaření v této třídě symbiózy, tak největším chudákem je tam společnost IHO, a.s., zatímco OH, a.s. si mástí zisky a ABR, a.s. tak trochu. Ale prostě jsou na tom každopádně líp i z hlediska zhodnocení vlastního kapitálu. To je druhá poznámka. Pak jsem se díval na tu zprávu o vztazích. Chápu, že to, pane profesore, máte od shora dolů obsazené, zřejmě i rodinnými příslušníky buď v orgánech společností, nebo akcionáři, ale zaujalo mě tam, že na str. 3 je napsáno, že Vám v roce 2015, pane profesore, obě společnosti, tj. OH, a.s. i IHO, a.s., splatily...

Martina Plzáková: IHO, a.s. ne, splatil pouze OH, a.s.

Ing. Brabec: No, tak já jsem tu četl větu, že... Jako já bych řekl, že je to strašně dobře napsané, jako když jsme za minulého režimu museli hledat mezi řádky. Já to ukážu na jiném příkladu. Tady je například napsané to, co jste říkal v úvodu, tedy že k dnešku končí spolupráce mezi IHO, a.s. a OH, a.s., vyjma pronájmu 4 ochranných známek, ale jestli jsem to dobře pochopil, tak jste říkal, že úplata za pronájem těch ochranných známek je z tržeb IHO, a.s. Přes ochranné známky jde velice dobře manipulovat s peněžními toky, to znám z jiných společností. V roce 2007 jste říkal, že byly tržby o 100 milionů nižší než nyní. Je zjevně úplně jedno nějaká ruská či neruská klientela, protože stejně není vidět na tržbách IHO, a.s., takže je jedno, jestli sem budou jezdit Číňani nebo Korejci. Ty tržby tedy čekáte vyšší a tím pádem... proč jsou tam 2% z tržeb, proč tam nejsou 2% nebo třeba 20% ze zisku? To by byla asi jiná motivace, že? To jsou tedy tři takové zásadní věci, které jsem chtěl říct.

Ing. Jelínek: Já jsem vás chtěl jen poprosit, abyste z toho tady nedělali kabaret.

Ing. Brabec: Já jsem tedy kabaret slyšel doteď a připravené jsem to měl, tak se laskavě uklidněte.

Předseda valné hromady: Prosím Vás, pane Brabec, řečeno bylo vše, na co máte právo. Bylo to tedy poněkud nestandardní, ale my na to budeme reagovat.

Ing. Brabec: Tak já jsem pouze navázal na nestandardně happy projevy.

Předseda valné hromady: Já si myslím, že jste si to mohl odpustit. Kdybyste si to opravdu prostudoval, tak bych musel dát za pravdu támhle panu Ing. Jelínkovi, posuzovat to přísně a říct, že jste si to neprostudoval, ale od toho tady nejsme. Budeme se snažit na to seriózně a rozumně reagovat.

Tady pan kolega chtěl ještě něco říct.

p. Dobranský: Já jen že jsem měl pocit, že neplníte řídicí funkci předsedy valné hromady a necháte si povídat akcionáře mezi sebou.

Předseda valné hromady: Takže to já teď splním a už to nedovolím, aby se tady takhle povídalo. Ale já z toho vystoupení pana Brabce asi úplně nevím, tak jak jste to servíroval, na co Vám odpovědět. Když to vezmu po řadě...

Ing. Brabec: Odměny, zisky těch tří společností a tu zprávu o vztazích, no tak dobrý, tu nemusíte.

Předseda valné hromady: Vy jste tam volně vložil licenční smlouvu a vystoupil jste s tím, že se s tím dá manipulovat a že to znáte z jiných společností... Tam je jasně napsáno, že licenční smlouva vychází z toho, že OH, a.s. vlastní 4 ochranné známky a je jejich vlastníkem. Tyto známky uplatňoval OH, a.s. už v minulosti tím, že byly implicitně zahrnuty do mandátní smlouvy a byly součástí odměny za marketing, obchodní služby atd. V tomto okamžiku, jestliže od 1.7.2016 OH, a.s. přestane fungovat a nebude pro IHO, a.s. zajišťovat žádné služby, tak samozřejmě ochranné známky mu zůstanou a jeho povinností bude, aby je uplatnil. A uplatnil je tak, že nechal provést odhad společností Appraisal a.s., která stanovila minimální hranici ve výši 2% z dosažených obchodních tržeb. A nic víc o tom my nemáme, ale samozřejmě se my budeme snažit o to, aby tržby byly co největší a aby OH, a.s. v takovém případě dostal co nejvíc peněz. Ale v žádném případě, a to chci zdůraznit, nejde o žádnou manipulaci, jak jste naznačoval. Známky jsou OH, a.s., on je uplatňuje, 2%. Je to jasné?

Ing. Brabec: Je mi to jasné. Technická – jestli jsem to správně pochopil, tak ta dvě procenta byla skrytá i v té mandátní smlouvě?

Předseda valné hromady: Ano, odměna za licence byla součástí mandátní smlouvy.

Ing. Brabec: Já nevím, já jsem ty smlouvy neviděl.

Předseda valné hromady: No vždyť jste sem ani nechodil. Naposledy jste tady byl před rokem a předtím jste 7 let nebyl.

Ing. Brabec: No dobře, a byly tedy 2% v mandátní smlouvě?

Předseda valné hromady: Ano byly. A sedm let jste nebyl na valné hromadě.

Ing. Brabec: A ten znalecký posudek je ve sbírce listin?

Předseda valné hromady: Je k dispozici. Ano, ovšem je schvalován Ministerstvem financí (pozn. zapisovatele předložen k závaznému posouzení pro účely daně) a máme příslib, že stanovená úroveň je naprosto v pořádku.

Ing. Brabec: A proč IHO, a.s. ty čtyři známky nekoupil?

Předseda valné hromady: protože mu je OH, a.s. neprodal.

Ing. Brabec: A proč?

Předseda valné hromady: Protože má tisíc důvodů, aby je neprodal. Ale ty taky nemusíte vůbec vědět.

Ing. Brabec: třeba by to IHO, a.s. vyšlo líp.

Předseda valné hromady: V současné době se jejich cena pohybuje v desítkách milionů a IHO, a.s. na ně vůbec nemá peníze.

Ing. Brabec: No to jsme u toho merita věci, jestli byly za milion, za desítky milionů nebo za sto milionů. Já Vám jenom řeknu jednu věc z jednoho případu, kdy ochranná známka Plzeňského prazdroje je zaúčtována v účetnictví, kdy se Plzeňský Prazdroj zprivatizoval, za 250 milionů Kč. Jenom tak pro Vaši informaci.

Předseda valné hromady: Pan Drbohlav.

p. Drbohlav: Já jsem se chtěl, pane profesore, zeptat... Asi v těchto věcech nejsem dostatečně znalý, ale proč je to tak, že ty známky má OH, a.s. a ne IHO, a.s. Kdy to vzniklo?

p. Plzánková: V roce 1997, 1998. Ve chvíli, kdy vznikl OH, a.s.

p. Šos: Já bych k ceně těch známek říct jedině. Známky Olympik jsou nebo několik let neustále byly napadány Olympijským svazem, Výborem, a to mezinárodním i českým. To znamená, že my jsme to uhráli tak, že známka Olympik jako taková byla historicky zaznamenána ještě před registrací. A z toho jsou neustále dotazy, abychom to používali pouze pro obchodní činnost, tj. pro ubytování, maximálně stravování. Máme zakázáno jakkoli jinak ty známky používat. Už z toho vyplývá, že cena té známky je těžko odhadnutelná a je opravdu vysoká. A pokud jsou stanovena 2% z objemu tržeb z podnikatelské činnosti, ke které jsou ty známky používány, tj. z ubytování a stravování, jiné činnosti tam nejsou, tak zájmem všech je, aby ty tržby byly co nejvyšší. Nechci vůbec nechávat oceňovat známku Olympik. Uvědomme si, že to je mezinárodní známka (pozn. zapisovatele myšleno ve významu mezinárodně známá známka). My jsme v loňském roce založili v podstatě imaginární společnost Olympik Hotels, která zahrnuje všechny čtyři naše hotely, protože jsme neustále naráželi na problém, jestli to je OH, a.s. atd. Ale jakýkoli název než Olympik Hotels nám nebyl povolen. A víceméně si myslí, že je to jenom kvůli tomu, že cena té známky jako takové je hodně vysoká.

p. Drbohlav: Pardon, já jen, abychom tohle dokončili. Já jsem totiž myslel, jak to vzniklo...

Doc. Říhová: Já jsem jen chtěla poprosit z hlediska zápisu, protože se to nahrává a bude se ten přepis dělat až dodatečně, zda byste, vážení akcionáři, vždy před svým přednesem mohli říct své jméno.

p. Drbohlav: Ano, mé jméno je Zbyněk Drbohlav. Prosím Vás, já jsem se chtěl ale zeptat, jak vzniklo, že je tady OH, a.s., který má ochranné známky, a v privatizaci byl Hotel Olympik, a že ten Hotel Olympik ty známky nemá, ale má je společnost, která ten Interhotel Olympik vlastní.

p. Šos: V roce 1997 došlo k rozdělení společností a já bych možná řekl celou historii OH, a.s., abychom pochopili, jak to celé je. Došlo k rozdělení Interhotelu Olympik na Hotel Olympik a Hotel Garni, tyto dvě společnosti. V té době se hotelu velmi dařilo, to tam je nakonec i zmíněno, 100 milionů Kč ročně je značná částka, a společnost měla představu, že nakoupí další hotely a že bude rozšiřovat společnosti Olympik jako také. Jednali jsme, dnes už to není tajemství, o koupi hotelu Globus na Praze 4 a ostatní hotely. Dokonce jsme jednali i s hotelem Duo, který byl svého času na prodej, nicméně přišla hospodářská krize a my jsme byli nuceni celou tu strukturu přehodnotit a naši aktivitu výrazně utlumit, abychom tady dnes vůbec seděli. Já na to nechci nějak upozorňovat, nebo to drammatizovat, ale byly okamžiky, kdy na tom společnost byla velice bídě, protože nikdo nechtěl hotelu půjčit, banky se k nám stavěly zády a zkrátka jsme na tom nebyli dobře.

A pokud odpovím na otázku, proč se ocitly v OH, a.s. ty ochranné známky. OH, a.s. měla být společností, která zastřeší veškeré podnikatelské aktivity všech hotelů. Nebyl to IHO, a.s., protože jsme to tenkrát nechtěli spojovat. Strukturně, ať řeknu Hilton, Intercontinental, v zásadě je to holding. My jsme chtěli také pokračovat v těchto krocích, kdy jsme chtěli nakupovat majetek, poskytovat služby apod. V tom okamžiku OH, a.s. odkoupil různé aktivity a majetky včetně těch známek. Pak přišla krize, kdy my jsme zase zpět všechno prodávali do IHO, a.s., nicméně na ty známky skutečně už nezůstávají finanční prostředky, ale možná na to jednou dojde.

p. Drbohlav: A jestli ještě můžu, tam se to nějak rychle semlelo, takže v roce 1997 vznikl OH, a.s. a v rámci toho rozdělení se řeklo, že známky budou OH, a.s.

p. Šos: Ano, protože OH, a.s. měl zajišťovat veškeré služby všem společnostem.

p. Drbohlav: A kdo založil ten OH, a.s.?

Předseda valné hromady: My jsme ho založili.

p. Drbohlav: Já vím, pane profesore, ale byl tady IHO, a.s., jehož jsme akcionáři. Pak byl založen OH, a.s. Ale to tedy nebylo tak, že jste rozdělili IHO, a.s. na dvě společnosti?

Předseda valné hromady: My jsme předtím založili ještě Olympik Garni a pak jsme přišli na to, že OH, a.s. bude poskytovat servisní služby, protože jsme chtěli koupit Globus a ještě další dva hotely, a v tom je jádro, protože OH, a.s. převzal za všechny ty hotely odpovědnost za nákup, obstarávání klientů a všechno. Takhle to bylo.

p. Drbohlav: Já tomu rozumím, ale mám tady IHO, a.s., který vlastnil tu ochrannou známku, který vlastnil tu ochrannou známku Olympik.

p. Plzáková: On ji nevlastnil.

p. Drbohlav: To si zaregistroval jenom OH, a.s.?

p. Plzáková: Ano.

p. Drbohlav: Takže IHO, a.s. na to zapomněl, známku si zaregistroval OH, a.s. a pak ji pronajal IHO, a.s. Tak teď tomu rozumím.

p. Dobranský: Dobrý den, já se omlouvám, že jsem přišel později. Já tady nerozumím témuž, čemuž nerozumí pan Zbyněk Drbohlav. Kdo tedy vlastnil ten Interhotel Holding, který se oddělil od Interhotelu...

p. Plzáková: On se neoddělil.

p. Šos: Vznikla společnost OH, a.s.

p. Dobranský: Jak vznikla?

p. Šos: Byla založena.

p. Dobranský: No, založily ji zřejmě osoby, které ovládaly IHO, a.s., že?

p. Plzáková: Ne, to vůbec. Já už tu historii přesně neznám, ale to nebyl nikdo, kdo by v té době vlastnil akcie IHO, a.s., protože to byla...

p. Dobranský: Dobře, nemusel je vlastnit, ale nebyli to lidé z řídicích orgánů?

Předseda valné hromady: Tito lidé to nebyli.

p. Dobranský: To znamená, že to byli úplně cizí lidé, kteří s IHO, a.s. neměli nic společného, je to tak?

Předseda valné hromady: Ne. Prosím Vás, pokud se nebudeme věnovat tomuto, tak neodpovíme kompletně, protože celý problém spočíval v tom, že do OH, a.s. vstupovala Pražská obchodní akciová společnost, což byl fond, kde byli normálně akcionáři, kteří byli z fondu, a ti zakládali společnost. Takže to nebylo tak, jak Vy si to představujete, že lidi, kteří seděli v Olympiku, si vytvořili tuhle společnost, to vůbec ne. OH, a.s. měl majetek té Pražské obchodní a.s., a proto se dostal na 29 milionů. Já to teď nemůžu přesně říct, protože je to více než 20 let, a to tady asi k ničemu nedojdeme. Ale jinak prosím.

p. Hejkal: Dobrý den, prosím Vás já mám dotaz. Já jsem zaslechl, že aktuálně vznikl obchodní vztah, že 2% z tržeb naší společnosti jdou jako úplata za obchodní známku. To je vztah, který vznikl minulý rok.

p. Šos: Ne, ten vznikl teprve teď, resp. vzniká od zítřka.

p. Hejkal: Jasně. A teď se zeptám tak, abych to lépe pochopil. Pokud jsou zde výkony cca 130 milionů, tak je to přímá platba, dejme tomu, 2.600.000,- Kč.

p. Plzáková: Ano.

p. Hejkal: Jo. A podklad na to je znalecký posudek Appraisal, což je vlastně kvalifikovaná osoba, která stanovila cenu přiměřenou. A teď, co se týče toho znaleckého posudku, tak svým způsobem zřejmě ta společnost Appraisal vychází z toho, co je na trhu. Já bych třeba předpokládal, že vychází z toho, za kolik pronajímají... Resp., to je jenom za obchodní známku, nebo je to i nějaké marketingové... Pouze za tu známku?

p. Plzáková: Ano.

p. Hejkal: Ale další marketing nebo podpora rezervačního systému v tom už není. A teď v tom posudku to pravděpodobně zní tak, že to srovnávají s nějakými jinými značkami, které si pronajímají jiné hotely stejné kategorie. A v tom srovnání to odpovídá těm 2%.

p. Plzáková: No takhle, tam je hranice mezi 2-4% v tom srovnání, ale vzhledem k tomu, že ten hotel na tom zase není tak dobře majetkově, tak se zvolila ta nejnižší hranice.

p. Hejkal: A teďka já mám k tomu připomínku. Olympik je jedinečná značka a týká se pár hotelů, ale ten interval stanovený tím posudkem bude pravděpodobně stanoven za značky, které jsou celosvětově síťované pro nadnárodní korporace. Pokud je to tak, jak já se domnívám, tak bych zpochybňoval ten interval stanovený společností Appraisal, jelikož v podstatě tady se to týká jen 4 hotelů a ne značky hotelů, která má síť po celém světě a jsou tam průzkumy, kolik procent lidí tu značku zná. Tak jestli svým způsobem tohle právě není ta věc, která by tu cenu měla stanovit někam jinam, nebo jestli ten znalec v posudku tuhle věc nějak komentuje nebo zohledňuje.

p. Plzáková: Ano, zohledňuje to tím snížením o ta 2 % z těch 4. Navíc, my sami jsme nevěděli, jakým způsobem ocenit tu známku. Proto jsme vybrali tu znaleckou firmu, a abychom si to ještě potvrdili, tak jsme to poslali na závazné posouzení na Ministerstvo financí, protože my prostě nevíme, my to neumíme.

p. Hejkal: Jasně, deleguje se to rozhodnutí někam jinam. Já tedy jenom komentuju, že je asi něco jiného značka, na kterou je výzkum, a značka tady pro čtyři hotely. To je konec mého příspěvku.

Předseda valné hromady: A ještě kolega vzadu, prosím.

MUDr. Streitberg: Já jsem se chtěl zeptat, zda by mohl být valné hromadě předložen ten znalecký posudek společnosti Appraisal.

Předseda valné hromady: No problem. Jestli ho chcete vidět, hned ho přineseme a tím je to vyřešené. A je to renomovaná mezinárodně uznávaná společnost.

p. Drbohlav: Já tedy ještě k těm dvěma procentům. Dvě procenta z tržeb, abychom si to jen představili, to je 2,6 milionu. A výsledek hospodaření je sotva půl milionu. Tak mně se zdá, jestli to opravdu není trochu dost, protože to jsou čisté peníze, které odejdou. A říkal jsem si, jak by asi fungoval IHO, a.s., do kterého jezdí hlavně studenti a lidi, kteří chtějí bydlet v hotelu v Praze, ale nechtějí platit za ty řetězcové hotely, kdyby se neprovozoval pod značkou Olympik teda.

p. Hejkal: To jsem právě ještě chtěl taky připomenout, zda se představenstvo aspoň pokusilo zkusit tržní podmínky, kdyby se IHO, a.s. přejmenovala a nepronajala si Olympik, a přejmenovala by se na nějakou tu celosvětovou síť, a kolik by se vytendrovalo za to přejmenování. Aby bylo nějaké srovnání a ne pouze ten znalecký posudek, ale aby promluvil trh.

Předseda valné hromady: S tím je nejvíce seznámena kolegyně Plzáková, ale celý problém byl v tom, že jsme vybrali renomovanou společnost, která v tomto podniká a je mezinárodně uznávaná a nedělá jen české odhady, ale tyto záležitosti celkově. Proto jsme ji vybrali s tím, že jsme okamžitě využili toho, že necháme celý ten jejich posudek zhodnotit Ministerstvo financí, kam jsme to postoupili v okamžiku vypracování tohoto posudku. Tam nám sdělili, že to zkoumají a že ten posudek je zpracován správně a že oni nám dají zprávu, ale že můžeme očekávat kladné posouzení. Takže to je zpráva z Ministerstva financí a my to považujeme za akceptovatelný důkaz toho, že se tady nehraje o nějaké věci. Jak říkala Martina Plzáková, odhad byl vyšší, než ta dvě procenta. Prosím?

p. Dobranský: Já jsem pořád neslyšel, za kolik ten OH, a.s. získal od IHO, a.s. nebo vůbec obecně za kolik získal ty známky, za které má teď inkasovat 2,6 milionu Kč ročně, aniž pohne prstem.

Předseda valné hromady: Já to teď nevím z hlavy.

p. Dobranský: Mně by to stačilo řádově, to snad víte.

Předseda valné hromady: No to nevím.

p. Dobranský: Ani řádově? Vy nevíte, jestli to bylo 100 milionů nebo 200?

p. Šos: První známky si registroval OH, a.s. jako takový. Znovu to zopakuju, my jsme měli strategii takovou, že OH, a.s. bude zastřešovat všechny tyto věci a zaregistroval si známky. My jsme nikdy neměli představu, že dojdeme do stavu, kdy zůstaneme pouze u dvou společností. Ten záměr byl takový, že se ty společnosti budou rozšiřovat. Dokonce když jsme postavili hotel Artemis, tak jsme původně uvažovali o tom, že by to byla další společnost, nějak pojmenovaná, ale když se hotel Artemis otvíral v prosinci 2006 a my jsme viděli, jak letí dolů kurz a jakými kurzovými ztrátami společnosti procházejí, že nás to stálo 32 milionů, jednak na kurzu, jednak na poklesu klientely a cen, tak jsme začali tahat za záchranou brzdu. V tom okamžiku jsme začali přehodnocovat všechny naše záměry. Znovu opakuji, nikdo neuvažoval tak, že by OH, a.s. končil, nebo že by se náš plánovaný rozmach tou krizí takhle radikálně přeměnil.

p. Dobranský: Dobře, ale já mám pocit, že tady hovoříme dosti dvojkolejně. Já jsem se ptal na to, za kolik OH, a.s. tyto známky získal. Kolik ho to stálo. A za co tedy teď bude inkasovat 2% ročně, aniž pohne prstem, podotýkám. To je jedna věc. Já jsem tam neslyšel tuto odpověď, kolik to tedy ten OH, a.s. stálo. A další věc. V okamžiku, kdy budeme muset platit za nic, tak pak si myslím, že je opravdu legitimní to, co říkal pan Hejkal nebo pan Drbohlav, že je opravdu legitimní zvažovat přejmenování hotelu i s tím, že to ponese samozřejmě nějaké marketingové ztráty, které však s největší pravděpodobností nebudou tak vysoké jako platba za známku, které zřejmě někdo získal opravdu prapodivně.

p. Šos: Zprv k dotazu, za kolik OH, a.s. koupil známku. OH, a.s. známku nekupoval.

p. Dobranský: Já jsem říkal, kolik ho to stálo.

p. Šos: No, stálo ho to registrační poplatky.

p. Dobranský: Tedy pár korun.

p. Šos: tedy pár korun, pokud to bereme v roce 1994.

p. Dobranský: A za to chce inkasovat.

p. Šos: A byla to společnost, která to měla vše zastřešovat. A nastala už i situace, kdy jsme tržebně měli o 100 milionů méně, a my jsme museli společně přehodnocovat veškeré naše záměry o výdajích společnosti atp. A tím pádem ta situace došla do tohoto stavu. Ale rozhodně si nemyslím, že ta známka by byla za pár korun. Třeba marketingově. Já s tím marketingem denně pracuju, jezdím po hotelových veletrzích. Můžu Vám sdělit, že známka Olympik na německém trhu je tak známá, že si nedovedu představit, že bychom Hotel Olympik najednou škrtli, že bychom ho nějakým způsobem přejmenovali. Já jsem viceprezident Asociace hotelů a restaurací a zároveň vím, jaké jsou ceny, pokud vstoupíte pod Best Western, Mercury nebo takové hotelové společnosti. Kdyby to bylo srovnatelné, Top Hotel by se nejmenoval Top Hotel. Top Hotel se jmenuje Top Hotel, protože existuje společnost Top Hotels a oni odvádějí minimálně 10 a více milionů Kč ročně z rezervací za udržování známky apod. Být úplně „no name“ hotel dneska není možné, zejména pro hotel takového rozsahu. My máme 645 pokojů a 4 hotely, chain 4 hotelů. Je to úplně jiná kvalita, než když se začínalo.



Předseda valné hromady: Já jen k tomu, co říkal pan Dobranský, že je to za nic. OH, a.s. se zavazuje, že za ty peníze bude vykonávat veškeré činnosti k tomu, aby zajišťoval rozvoj majetku, klientely, rozšiřování a investiční příležitosti.

p. Dobranský: Takže to není platba za známku, ale za marketingovou činnost. To jsou podle mě ale dvě diametrálně odlišné věci.

p. Plzáková: Ne, to je trošičku jinak. Samozřejmě OH, a.s., aby dosáhl co nejvyšší odměny za známku, tak se bude snažit šířit dobré jméno té známky a starat se o tu známku, aby Interhotel Olymik vešel ještě ve větší známost a měl ještě větší tržby, protože z toho ten Olympik Holding bude mít zase větší odměnu.

p. Dobranský: Jak by mělo to šíření dobrého jména vypadat?

p. Plzáková: Veletrhy, marketingové činnosti atd.

Předseda valné hromady: Např. budeme letos v létě objíždět celou Itálii a získávat italské klienty, kteří nám zajišťují rozhodující část tržeb za studentskou klientelu.

p. Dobranský: A to bude prosím na náklady OH, a.s.? Protože pochopte, já tady jsem velmi zmatený, protože když říkáte „my“, tak jednou to používáte v tomto smyslu, jednou v jiném smyslu a já jsem z toho opravdu vedle.

Předseda valné hromady: To bude dělat OH, a.s. všechny tyto aktivity. OH, a.s. jsem já, můj syn a další lidi, kteří budou zastupovat OH, a.s. na těch služebních cestách při získávání těch klientů.

p. Dobranský: A zároveň vlastníci, předpokládám.

Předseda valné hromady: Samozřejmě.

p. Dobranský: Samozřejmě, ano.

Předseda valné hromady: My nejsme vlastníci, jsme akcionáři toho OH, a.s.

p. Dobranský: No, vždyť akcionáři jsou vlastníci.

Předseda valné hromady: Např. můj syn tam nemá žádné akcie. Tady je třeba významný akcionář, paní docentka.

p. Dobranský: tady na to právě padly dotazy, kdo je skutečně ten OH, a.s. A může nám tedy paní docentka říci, jak došlo a za kolik k získání těch známek?

Předseda valné hromady: To může, vždyť jsme to tady celou dobu vykládali.

p. Šos: Vždyť to je v roce 1997.

p. Dobranský: No a co?

p. Plzáková: Já to tedy vím. Znáмка se pořídí za cenu pořizovací, je to prostě majetek. A pořídila se za úplaty tuším okolo 10.000,- Kč a každý rok to zveřejňujeme ve výroční zprávě společnosti OH, a.s., už od toho roku, kdy jsme ji získali.

p. Dobranský: Takže teď jsme konečně slyšeli, že tedy za 10.000,- Kč ta společnost bude získávat 2,6 milionu Kč každý rok.

p. Plzáková: Ne, to je jen registrační poplatek. Ochrannou známku nemůžete ocenit, jak chcete ocenit duševní vlastnictví v tu chvíli, kdy jsme to zaregistrovali?

p. Šos: Ta známka tehdy neměla hodnotu, my mluvíme pouze o registraci té známky.

p. Dobranský: Ale ano, já tomu rozumím. Finančně to získání té známky stálo 10 tisíc Kč a za to teď budou dostávat 2,6 milionu Kč každoročně.

p. Plzáková: Já si ale nemůžu nechat ocenit tu známku, to je jako tady říkal pán támhle o tom Prazdroji. Oni si zaúčtovali hodnotu známky, kterou si nějak ocenili, ale to my jsme neudělali, protože bychom uměle nafoukli ten majetek. My bychom najednou měli takového majetku. Ale neudělali jsme to.

p. Dobranský: Ale vždyť IHO, a.s. tu známku nevlastní.

p. Plzáková: Já mluvím o OH, a.s., já jsem v OH, a.s. v představenstvu.

Dotaz z pléna (akcionář neuvedl do záznamu své jméno): Proč si tu známku nezaregistroval IHO, a.s.?

p. Plzáková: Protože si ji zaregistroval OH, a.s. ve chvíli, kdy byly dvě firmy, a on to zaregistroval jako první.

p. Šos: Vždyť já jsem to tady říkal.

p. Plzáková: tehdy byla zaregistrována mj. i ochranná známka Olympik Garni, ale tu si samozřejmě nepronajímáme.

p. Šos: No jistě.

Dotaz z pléna (akcionář neuvedl do záznamu své jméno): A kdo byl ve vedení IHO, a.s.? To je zcela zásadní.

p. Plzáková: V roce 1997? To vám teď opravdu neřeknu.

Dotaz z pléna (akcionář neuvedl do záznamu své jméno): (nesrozumitelné) ... tak chápu, že jste si to takhle udělali. Ale za předpokladu, že IHO, a.s. je akciová společnost, která má stovky, tisíce akcionářů...

Předseda valné hromady: IHO, a.s. má v současné době 70 akcionářů.

Dotaz z pléna (akcionář neuvedl do záznamu své jméno): Já považuju, že to bylo stran vedení zanedbání pro IHO, a.s., že nechal privátní společnost OH, a.s., která je ještě navíc akcionářem IHO, a.s., zaregistrovat si svoji ochrannou známku, a nezaregistroval si ji sám.

Předseda valné hromady: To je asi nějaký časový posun, ne? Protože když se podíváme do roku 1995, tak tu společnost nezaložili žádní soukromníci, ale byla tam pražská brokerská společnost, nějaký další investiční fond, ale já teď nevím, je to dvacet let.

Dotaz z pléna (akcionář neuvedl do záznamu své jméno): Pane profesore, ale to je jako kdyby si dnešní škodovku zaregistroval dnešní majitel Volkswagen a ten stát na to jaksi zapomněl, když ji prodávali. A dneska by ještě Volkswagen Škodě účtoval za pronájem ochranné známky příslušné peníze. Ale stát si ji zaregistroval, takže Volkswagen si ji kupoval i s tou známkou. A tady to mělo být stejné. IHO, a.s. si měl zaregistrovat známku, protože odjakživa byla IHO, a.s., a není důvod, proč by si ji měl registrovat OH, a.s. To považuju za zanedbání povinností těch lidí, kteří to tehdy vedli. Samozřejmě, je to pomalu dvacet let, je to nenapadnutelné, ale mělo by to tady zaznít a měli bychom si to všichni uvědomit.

Předseda valné hromady: Takže jestli ještě něco máte k tomuhle. Asi s tím dál nepohneme. Můžeme se zavázat, že necháme udělat nějaký audit celého tohoto problému, abychom se...

Dotaz z pléna (akcionář neuvedl do záznamu své jméno): Vzhledem k propojenosti těch společností by OH, a.s. tu známku teď tu známku klidně mohl IHO, a.s. přenechat za symbolickou cenu. A bylo by po sporu.

p. Plzáková: No ale nejsem si jistá, co by na to řekl finanční úřad vzhledem k ceně obvyklé, až by přišel na kontrolu. To opravdu nevím. Protože musí jít o cenu obvyklou, my nemůžeme nic dávat zadarmo a ani nic zadarmo nesmíme dostávat. I proto jsme nechali tu licenční smlouvu posoudit finanční úřad, abychom si byli jistí, že ta cena je cena obvyklá mezi spojenými osobami.

Dotaz z pléna (akcionář neuvedl do záznamu své jméno): A ještě k tomu názvu hotelu. Třeba by se ten hotel mohl jmenovat podobně, třeba Interhotel Olympia nebo tak něco.

p. Plzáková: Hotel Olympia už je.

Dotaz z pléna (akcionář neuvedl do záznamu své jméno): No tak bychom to vymysleli, podívali bychom se na internet, co tam není, a ušetřili bychom těch 2,6 milionu Kč. A 2,6 milionu Kč kdybychom měli jako výsledek za rok, tak by možná bylo i na dividendy.

Předseda valné hromady: Já myslím, že je úplný nesmysl takhle uvažovat, že bychom zrušili tenhle hotel, takhle věc vůbec nestojí, a představa, že bychom ušetřili 2,5 milionu, a získali

bychom na tom peníze... My bychom na tom ty peníze prodělali v průběhu několika měsíců, protože zavedení takové značky, jako je Interhotel Olympik, to má opravdu ve světě zvuk, lidi to znají po celém světě.

Mgr. Hodys (za p. Hodinu): Pan ředitel Šos tady hovořil o tom, že třeba v Německu ta známka má dobré jméno.

p. Šos: Hotel má dobré jméno, název toho hotelu.

Mgr. Hodys: Název toho hotelu. Tím pádem ta značka, řekněme. A to je, si myslím, jádro té věci. Má dobré jméno hotel, anebo ta známka? Protože pokud hotel, tak IHO, a.s. vybudoval hodnotu té známky, které teď využívá OH, a.s. A to asi není úplně v pořádku při té současné licenční platbě. Pak by to bylo tak, že IHO, a.s. celou dobu budoval hodnotu té známky, kterou si teď nechá ocenit OH, a.s. a bude ji využívat pro svůj zisk. Pokud to bylo historicky takto, tak by to mohl být problém.

p. Šos: Takhle, Interhotel Olympik je znám ještě z dob, kdy byl založen, byl znám již v 70. letech. Ale zase bych tomu řekl jednu věc, kdy vznikl OH, a.s. Už jsem to tady opakoval několikrát. A pak ta struktura těch společností, a OH, a.s. to měl zastřešovat. Ten OH, a.s. si tu známku budoval, resp. zaregistroval s tím, že bude propagovat Interhotel. Vždyť my jsme měli na všech papírech, porcelánech atd. Olympik Holding, a.s. Pak bohužel došlo k té věci, ke které došlo, a touto záležitostí jsme se sfúzovali a de facto se to tou společností ruší. Pokud by byl OH, a.s. dnes ochoten, a neříkejme, že je to tak, nebo tak, tak by se asi musely ocenit, a já se domnívám, že 2,6 milionu je zanedbatelná částka proti částce, za kterou by ta známka měla být zakoupena, a IHO, a.s. na to momentálně ty peníze nemá. To je všechno, co já k tomu můžu říct.

Mgr. Hodys: No, já z hlediska vlastnictví a využívání těch licencí si dovolím tomu trochu rozumět, ale na základě těch informací, které tady zazněly, jsem do toho vstoupil, protože jsem překvapen tím, že tady se vlastně potvrzuje, že celou hodnotu té ochranné známky vybudoval IHO, a.s., nikoli OH, a.s., a registrace té ochranné známky tedy proběhla jednoznačně ve prospěch IHO, a.s., ale teď bude používána na jeho úkor. To myslím, že je do značné míry nemravné, protože ve chvíli, kdy se registrovala ochranná známka, kterákoli z těch čtyř, nebo pokud je jich víc, tak pak by v případě, že by ty společnosti IHO, a.s. a OH, a.s. nebyly propojené, velmi pravděpodobně byly podávány námitky proti té registraci, protože by to vlastně bylo v neprospěch IHO, a.s. protože tady bylo to propojení, tak IHO, a.s. proti registraci té ochranné známky logicky neprotestoval, což chápu, když byla registrována v jeho prospěch, ale teď, když se to sepětí těch společností v podstatě smazává, tak považují za značně nemravné, aby se tady odváděl licenční poplatek někomu, kdo hodnotu té známky rozhodně nevytvořil.

p. Šos: Já si nemyslím, že by hodnotu známky nevytvořil OH, a.s. Jak jsem řekl, OH, a.s. ji má od roku 1997. IHO, a.s. přestal s propagací svých služeb v roce 1997, 1998, později... Dá se tedy říci, že od doby, kdy OH, a.s. tu známku zaregistroval, zajišťoval veškerou propagaci, a to je tady v těch 53 milionech atd.

Mgr. Hodys: Takže za to bylo ale placeno. OH, a.s. fakturoval IHO, a.s. mj. za tu propagaci a na základě těchto peněz ještě na úkor IHO, a.s. takto zhodnotil tu ochrannou známku.

p. Šos: Ne, IHO, a.s. platil OH, a.s. za služby, které pro společnosti poskytoval. A tím, jak se společnosti sfúzovaly a přestal platit ten záměr, kdy bychom chtěli de facto ty společnosti rozšiřovat, tak jsme samozřejmě začali uvažovat o tom, že není úplně správné, aby OH, a.s. poskytoval služby pro jednu společnost, a došli jsme do stavu nula. Do stavu nula tím, že se vyčistil majetek a jediný majetek, který tam zůstal a který OH, a.s. nechce prodat, ani ho IHO, a.s. v současné době nemůže kvůli financím koupit. A nemůžu přijmout ten argument, že od roku 1997, kdy se hotely prodávaly samy, kdy kapacity stačilo vybírat stylem „vy jo, vy ne“,

odkdy se ta situace úplně obrátila, a OH, a.s. musel marketingově ty společnosti zvládnout tak, abychom tady ještě dneska seděli.

Dotaz z pléna (akcionář neuvedl do záznamu své jméno): Pane řediteli, já jenom tak technicky, protože jsem starší člověk. Tady kolegové jsou mladší, možná si to nepamatují, já si tedy ale pamatuji velice dobře, že Interhotel Olympik měl velice dobré jméno už za socialismu, takže si myslím, že ta známka měla jít s tou privatizací, zřejmě být zřízena měla, bohužel nebyla. A v tom roce 1999 si toho někdo všimnul, že ta známka není. Na to mi nebylo odpovězeno, kdo byl tehdy ve vedení IHO, a.s. i OH, a.s., a zda to byli totožní lidé. Protože jestli to byli totožní lidé, tak si myslím, že ten IHO, a.s. poškodili. Já ale na druhou stranu chápu vaše myšlení. Vy se k tomu totiž stavíte tak, že to je vaše. Ten celek. A vy zapomínáte, že ten IHO, a.s. máte s námi akcionáři, kteří tady sice můžou jenom jednou za rok otravovat, ale máme na to nárok taky. A kdyby ten IHO, a.s. byl stoprocentně váš, tak si můžete rozhodnout, že si tu ochrannou známku zaregistrujete třeba sám. Ale vzhledem k tomu, že ten IHO, a.s. byl akciovou společností a jeho dobré jméno byl už z dob socialismu, tak si tu ochrannou známku měl zaregistrovat IHO, a.s. a ne majitel IHO, a.s., tj. OH, a.s., a teď ji nemravně pronajímat.

Předseda valné hromady: Ti lidé, kteří tady teď sedí, v žádném případě nebyli ve vedení IHO, a.s. To víme bezpečně. A jinak asi to, co už tady bylo řečeno k tomuto problému, už nerozšíříme.

Dotaz z pléna (akcionář neuvedl do záznamu své jméno): Ale souhlasíte se mnou, že ta známka, ta kvalita, se už datuje od socialismu. A proč si to teda nezaregistroval IHO, a.s. a udělal to OH, a.s.? To je zásadní věc. A jestliže toto víte, tak byste k tomu měli nějakým způsobem přistoupit, protože jsme kolegové, Vy jste akcionář, já jsem akcionář, a já myslím, že to sami musíte cítit, že to správné není, odčerpávat těch 2,6 milionu Kč z IHO, a.s., když je na hranici ztráty.

p. Šos: Já myslím, že je tady zbytečné diskutovat. V srpnu vyjde v Respektu nebo někde článek, protože je výročí. Tady měl být stadion, proto se to jmenuje Olympik. Za socialismu tady byly čtyři hotely a zkrátka i potom se všechno prodávalo úplně jinak. Dále znovu opakuje důvodu vzniku OH, a.s. Já tady nechci rozebírat, že hotely si mezi sebou musely každý rohlík prodávat za cenu jako spřízněné osoby. To bylo šíleně administrativně náročné. My jsme kvůli tomu tu administrativu odbourali a všechno jsme to natáhli do jedné společnosti, OH, a.s., který zastřešoval jednou mandátní smlouvou, která se tady na těch valných hromadách každoročně probírala a schvalovala, a tam ta cena byla. A postupně jsme přecházeli až do bodu nula. Jestli to je správné nebo není, zkrátka OH, a.s. tu známku vlastní, zaregistroval ji jako takovou a IHO, a.s. nemá na to, aby ji v současné době koupil.

p. Dobranský: Já bych tomu rád ještě jednu věc. To tady zaznělo od zástupce akcionáře pana Ing. Aleše Hodiny. Doteď tady probíráme ekonomickou záležitost poskytování úhrady za používání známky Olympik. To je samozřejmě pouze jedna část celého toho problému. Druhá, významnější část, je ta etická, mravní. Jestliže nějaké osoby, které dnes vlastní OH, a.s. k tomu v minulosti dospěly, řekněme, šikovným jednáním, já jsem pro to, ekonomicky tratit, a prostě jim na základě etického přístupu neplatit 2,6 milionu Kč za 10.000,- Kč. Ano? 2,6 milionu Kč každoročně za jednorázových 10.000,- Kč. Prostě to přejmenovat i s tím, že na tom budeme tratit, protože oni v podstatě obrali IHO, a.s. o její vlastnictví. Takže dobře, mají na to legálně dnes nárok, ale my je můžeme potrestat tím, ať si to vymáhají od nějakého jiného Olympiku.

p Šos: Ale registrační poplatek není cena známky.

p. Dobranský: Ale oni za to nikdy nezaplátili IHO, a.s.

p. Šos: IHO, a.s., když se tedy vrátíme úplně na začátek, byl založen Fondem národního majetku v hodnotě 260 milionů Kč, nebo 260.000 kusů akcií. Fond národního majetku to pak dal do kuponové privatizace.

Předseda valné hromady: To bylo dokonce v první a druhé vlně. Tohleto, co tady říká pan Dobranský, jsou ohromné výroky, tohle všechno, když se k tomu vrátím, musíme porovnat, ale v žádném případě nemáte pravdu, jak to berete.

p. Dobranský: Jako v čem, že to je etické?

Předseda valné hromady: No tak dobře, etické neetické, já Vám teď říkám, jakým způsobem ty věci proběhly. Já jsem tady neseděl, ten problém je zaregistrovaný, támhle je posudek, známky jsou zaregistrované, OH, a.s. je má, ale ne nějakým podvodným krokem. v OH, a.s. jsou akcionáři, mají tam svůj podíl... V OH, a.s. byla hromada akcionářů, stejně jako byla hromada akcionářů v IHO, a.s. Tady jich bylo v IHO, a.s. 10.455 a v současné době nás je necelých 70. A když vezmu ty, kteří tady byli celou tu dobu, a odečtu ty, kteří mají méně než asi 10 akcií, tak nás je asi 15. A v OH, a.s. bylo několik stovek akcionářů a v rámci dražby se to scvrklo, protože akcie od těch minoritních akcionářů byly skoupeny majoritním akcionářem, ale ne námi, pan Hodina je tehdy kupoval. Takže tehdy se to zredukovala na 15 nebo 18 akcionářů, kteří jsou dnes v OH, a.s.

p. Drbohlav: To víte, pane profesore, já bych Vám dal takovou osobní radu. Já bych udělal velice slušný squeeze-out, abyste se těch dobrých akcionářů zbavil, dal jim dobrou cenu. A oni řeknou: „Pan profesor Adamec se s námi rozešel, ale za dobrou cenu.“

Předseda valné hromady: Pane Drbohlav, vy mě chcete rozesmát.

p. Drbohlav: My se prostě chceme na těch výsledcích podílet taky. A jestliže jde těch 2,5 milionu za tu známku, tak my jsme mohli za těch 2,5 milionu dostat dividendy. My je nedostaneme. Proč? Protože nemáme zisk.

Předseda valné hromady: Pane Drbohlav, jednak už bych asi v životě neudělal to, že jsem bez jakékoli záruky vložil do této společnosti více než 40 milionů. A nikdo jiný kromě mě jako majoritního akcionáře ty peníze do společnosti vložit nemohl podle zákona.

p. Drbohlav: Ale dneska to máte úročené dobře, 6%, to byste v bance nedostal.

p. Šos: Historicky to bylo bezúročně a audit nás napadl.

Předseda valné hromady: My jsme to dostali nařízeno.

p. Drbohlav: Možná, že některý z ostatních akcionářů by taky poskytl úvěr společnosti za 6%.

Předseda valné hromady: Pane Drbohlav, my jsme to tady už posledně řešili a pan Jelínek Vám tady řekl, že byl dotázán, zda by vložil peníze do té firmy, a on jasně řekl, že ne. A nikdo jiný se nepřihlásil. Pak se pan Hodina přihlásil, že by nám teď půjčil peníze. Ale my je teď nepotřebujeme, my teď ty peníze vracíme, které já jsem do té společnosti vložil. A v té době, kdy se ta firma potácela na 99 milionech a neměl jsem ani záruku, ani židli v tomto hotelu, tak jsem tam půjčil 44 milionů Kč. A postupně byly půjčeny na dva roky, tři roky, a postupně tam zůstaly na deset let. Ty peníze, které já dostávám, normálně musím zdanit. Takže výnos zdaňuju nějakými 35%, ale k tomu už bych se nerad vracel.

p. Drbohlav: Tohle my, pane profesore, oceňujeme, ale nám jde o těch 2,6 milionu Kč, které odchází naprosto nemorálně ze společnosti.

Předseda valné hromady: Ještě vůbec nic neodešlo.

p. Drbohlav: Tak budou odcházet.

Předseda valné hromady: Celý ten problém je v tom, že my jsme poněkud podcenili přípravu na debatu o té licenci, o té licenční smlouvě, protože když nám to tady renomovaná firma všechno připravila a sdělila, že jde v podstatě na dolní hranici, a my zároveň víme, že ten OH,

a.s. tu značku buduje od roku 1997, tak nás ani nenapadlo, že se tady po dvaceti letech rozvine tato diskuse. Protože všechno, co se tady dělalo, a tady se to snaží nabalit na problém toho IHO, a.s., ne, tak to nebylo. Všechno realizoval OH, a.s. Všechny výstavy, kde jsme byli, kde jsme prezentovali hotely, to vše jako OH, a.s. Všechny naše materiály, které jsme vozili po celém světě, jsou OH, a.s. A tím jsme to budovali. Tím jsme zároveň prezentovali samozřejmě hotel Artemis, hotel Garni a další hotely, nejen Interhotel Olympik.

p. Drbohlav: Kdo tedy vlastně vlastní ten hotel Artemis? Já jsem to zapomněl.

p. Šos: Ano, hotel Artemis vlastní je součástí Interhotelu. Jak jsem řekl, sfúzoval Olympik Garni do IHO, a.s. Dneska je jediná společnost, která vlastní tři budovy, čtyři hotely, parkoviště atd., a to je IHO, a.s.

p. Drbohlav: Takže je jediná společnost, která vlastní všechny hotely, to je IHO, a.s., a nad tím je OH, a.s., který se dělí mezi panem profesorem a námi.

Předseda valné hromady: To je úplný nesmysl, co to tady, prosím Vás, tvrdíte? Ukažte mi, jaké my jsme z toho OH, a.s. měli příjmy? Vždyť tam vůbec nic není.

p. Drbohlav: Nerozčilujte se, pane profesore, já jsem se chtěl jen ubezpečit, jak vypadá ten pavouk.

p. Plzánková: Máte ho ve zprávě o vztazích na straně jedna. Všechno to tam je každý rok popsáno. Každoročně si můžete přečíst i zprávy o OH, a.s.

p. MUDr. Streitberg: Já jsem se chtěl zeptat. Ta smlouva má být uzavřená se zítřejším datem. Zda bychom tedy mohli vidět kopii nebo návrhu té smlouvy. A v té souvislosti se chci zeptat, zda IHO, a.s. má exkluzivní právo k užívání těch uvedených značek.

JUDr. Víghová: ty známky jsou čtyři. Tři jsou kombinované, jedna je slovní Olympik. Ty tři kombinované se poskytují výhradně, ty samozřejmě bude mít k užívání, jenom IHO, a.s. Ta slovní ochranná známka je poskytována nevýhradně, protože pokud by byla poskytována výhradně, tak by se OH, a.s. patrně musel zbytečně přejmenovávat a způsobovalo by to zbytečné komplikace. Ale ty kombinované známky, které jsou na všech těch označeních a materiálech, tak ty by měly být poskytnuty výhradně.

p. MUDr. Streitberg: Děkuji za odpověď. A ještě bych se chtěl zeptat, protože teď se ten model, jak jsem pochopil, trochu mění. Dříve to bylo součástí marketingových služeb, které užíval IHO, a.s. od OH, a.s., jestli se dá nějak finančně vyjádřit, kolik vlastně ty služby za tu ochrannou známku IHO, a.s. v té dřívější fázi, než se to takto oddělilo, stály. Děkuji.

Předseda valné hromady: Pane doktore, já neřeknu přesné číslo. Před touto valnou hromadou jsme měli valnou hromadu OH, a.s. A v tom OH, a.s. jsme blíže specifikovali, co ten OH, a.s. má do budoucna dělat. A ten OH, a.s. jak už bylo řečeno, bude pečovat o známky, o marketing, bude připravovat podnikatelské příležitosti. A my už jednu velice významnou podnikatelskou příležitost máme připravenou. A tyto zdroje, které OH, a.s. získá, budou postupně použity k podpoře budoucího rozvoje současných kapacit, které má IHO, a.s. k dispozici. A máme docela rozumný velký projekt, ale nechceme o něm ještě mluvit. Na příští valné hromadě o něm už určitě uslyšíte a v současné době je ve fázi přípravy, kdy chceme vytvořit ještě s některými dalšími subjekty podnikatelsky postavený podnik, který by měl poskytnout záruky na to, že Interhotel Olympik a jeho kapacity budou v příštích letech adekvátně turisticky využity. A tímhle bych skončil, protože bych tu nechtěl rozebírat, o co se jedná, jakým způsobem se to bude dělat, ale není to žádná „fata morgána“.

p. MUDr. Streitberg: Děkuji za odpověď, nicméně já jsem se ptal na to, kolik, jestli se dá nějak vyjádřit částka, protože jsem pochopil, že vlastně IHO, a.s. užíval těch známek v licenci, ať už to oficiálně bylo či nebylo, bylo to pod marketingovými službami, jestli se dá nějak vyčíslit částka, kterou to IHO, a.s. stálo třeba minulý rok. Jinak já souhlasím. To je bohužel záměr, co říkáte, ale jestli to odpovídalo, řekněme, ta částka, těm 2,6 milionům, na kolik to vypadá, že podle loňských tržeb by to mohlo být v letošním roce.

Předseda valné hromady: V letošním roce to bude úplně jinak, protože v letošním roce už platí jen doplněk mandátní smlouvy a ta mandátní smlouva s ohledem na to, že ten OH, a.s., tak, jak byl koncipován, skončí k 1.7., tak de facto je ta mandátní smlouva postavena jako doplněk na 6 měsíců a je to tam za kolik (pozn. zapisovatele s dotazem na Martinu Plzakovou)?

p. Plzaková: Za 5 milionů Kč.

Předseda valné hromady: Za 5 milionů Kč. A nová smlouva už bude koncipována úplně jinak. Ta už od 1.7. bude mít úplně jinou konstrukci toho rozvoje.

p. MUDr. Streitberg: Já tomu rozumím, ale ještě jednou si dovoluji se zeptat, jestli se třeba dá říct za to první pololetí z těch 5 milionů, kolik dělají ty ochranné známky, nebo jejich používání.

p. Plzaková: My jsme to neměli oceněné. My jsme měli samozřejmě ty známky a tu smlouvu o tom, že poskytujeme, my jsme to měli oznámené na Úřadu průmyslového vlastnictví, ale neúčtovali jsme ten pronájem známky extra. My jsme vykonávali obchodní činnosti, ale tu známku jsme zvlášť neúčtovali.

p. MUDr. Streitberg: Tomu já rozumím. Ještě jednou opakuji svůj dotaz. Že jste o tom neúčtovali zvlášť. Ale jestli se dá vyjádřit z těch marketingových služeb, kolik to činilo. Jestli to odpovídá zhruba té úplatě, kolik by se mělo platit od 1.7. Tedy jestli to používání těch ochranných známek, protože tam byly nějaké marketingové služby, tak jestli to odpovídá zhruba tomu, kolik by se mělo platit za ty ochranné známky od 1.7.2016. To znamená, že zhruba ty 2% tržeb šly na využití těch ochranných známek. To bych chtěl vědět.

Předseda valné hromady: Pane doktore, když to vezmeme s tolerancí +/- 10%, jestli s tím budete souhlasit, tak to odpovídá.

p. Pospíchal: Já jsem se zatím ještě nevyjadřoval, tak jen krátce k několika málo věcem. Jednak u těch známek, tam jako větší význam než celkové tržby má známka v tom, kolik přinese dalších klientů k nějaké standardní klientele. Příklad – jedna z nejznámějších známek u nás je Eta a ta má význam, že dost lidí si kupuje nějaké vysavače. Ale hodnota té známky je v tom, že někdo přijde a řekne: „Ne, já si nekoupím nějaký vysavač, já si koupím tu Etu.“ A stejně tak by to správně mělo být tady, že by to bylo procento z těch tržeb, které přinese ta známka. Já vím, že se to špatně určuje, a druhá věc pak je, že ten procentuální podíl je pak vyšší, než ta 2%. Ale jen říkám, že nejkorektnější způsob, jak ocenit známku, je z té přidané hodnoty klientů a z toho nějaký podíl.

A v návaznosti na tento dotaz jsem se chtěl zeptat, zda společnost neuvažuje o tom, že jeden z těch hotelů dá „k dispozici“ nějaké hotelové síti, se kterou se domluví tak, že za každého nového klienta, kterého ta síť přinese, a může se to udělat nějakou franšizou nebo tak něco, ale bude platit za navýšení počtu klientů a pak, myslím, že mohou být spokojeni všichni, protože když vzroste počet klientů o 30%, tak všichni budou mít. Vy budete mít víc tržeb, ale hlavně akcionáři budou mít větší zisk. Můj dotaz je tedy ten, jestli nezvažujete takovou možnost, připojit se do takovéto sítě, která přinese klienty, za které vy zaplatíte.

Předseda valné hromady: Já bych chtěl zdůraznit, že v žádném případě nemůže celoroční obsazenost vzrůst o 30%, protože my máme v průběhu roku na 14-15 týdnů hotel zavřený, nebo dokonce 3 hotely prázdné. Nemůžeme v únoru ten hotel provozovat, protože bychom ho provozovali bed&breakfast za 8 euro. To jsou reálné ceny, které dostaneme na stůl. To jsme všechno odmítli. A kdyby Vám tady paní ředitelka ukázala, my jsme se v prvních dvou měsících roku 2015 propadli o 1,6 milionu, ale zase jsme to dohnali, protože jsme vydrželi, a už nejsme takoví „otrhané“, abychom byli donuceni každého klienta vzít, jako řada jiných hotelů. Tak jsme řekli dost. A dneska už máme výdělek kolik?

p. Šos: Já to řeknu přesně, tady to mám. Leden oproti loňskému roku je minus 1.400.000 Kč. Únor plus 665. Březen, duben bývá maximální obsazenost, tak březen 1.560.000 Kč plus, duben 327.000 Kč minus, květen 1.700.000 Kč plus, červen k dnešnímu dni, si myslím, že ta tržba bude 1.600.000 Kč plus. To, že by se část hotelu nebo část společnosti, nějaký hotel, pronajal, nebo něco podobného, není možné z toho důvodu, že my využíváme efektu jedné centrální kuchyně, jedné centrálních skladů, jednoho centrálního managementu atd. Jak jsem říkal, jakým způsobem je to tady vůbec zasahováno. Ještě bych chtěl říct jednu věc. Pokud je jeden hotel přebookován, nebo těch rezervací je víc, než je schopen přijmout, automaticky se to předává do dalších kapacit. Proto je nutné tento efekt. Hotely se běžně přebookovávají, jako letenky, to asi není žádné tajemství, a najít tu míru v těchto 645 pokojích. Proto ty tržby jsou. A když řeknu, že loni bylo 63,5 milionu za první pololetí, tak já si myslím, že letos tam bude 67,5, o 4 miliony víc. Na konci my říkáme tři. Nevím, jak to dopadne, protože jsme hovořili o terorismu, o kurzu. Nikdo neví, jak to bude, co nám připraví buď opatření vlády, nebo opatření magistrátních poplatků atd., ty se mají taky zvedat. O tom ale nemá cenu diskutovat, to nejsme schopni ovlivnit. Takže taková je situace toho vývoje.

p. Pospíchal: K tomu ještě teda jenom drobnost. Když říkáte terorismus, to zvýhodňuje země, kde se nic neděje. Takže to by sem... Něco jiného mají cestovky, které vozí do Turecka.

p. Šos: Praha je bezpečná zóna a já říkám jednu věc. Není otázka, zda jo, nebo ne. Otázka je kdy. Zda jo, to zcela určitě. Otázka je kdy. To si musíme říct.

Předseda valné hromady: prosím vás, nebudeme tady nad tím debatovat, já jenom řeknu jednu věc. Praha je nejlacinější hlavní město v Evropě. To je bohužel situace, že je přehotelováno, máme o 30 tisíc lůžek víc než starobylá Vídeň a hlavně tady máme desítky a stovky takových soukromoprávních podnikatelů, kteří tady narušují trh, který tu funguje. Sem jezdí spousta lidí, už léta, do zavedených destinací, a my tohle všechno platíme.

p. MUDr. Streitberg: A ještě jednou prosím Vás tu obsazenost. Jaká je tam průměrná obsazenost u vás?

p. Šos: Teď je 90%. Samozřejmě, tady už to bylo řečeno. My máme leden, únor a už i v listopadu, ale i některé dny v říjnu, se kapacity v Tristaru a Artemisu zavírají. To znamená, že když řeknu 90% v tomto okamžiku, i více, není možné tu kapacitu přifukovat, tak bohužel tu obsazenost sráží právě ty zimní měsíce, neboli ty měsíce mimo sezóny. To je třeba nula, když jsou zavřené hotely. Řeknu 10% tím, že máme otevřený jenom jeden hotel, ale tu kapacitu do toho počítám. Takže když řeknu, že je 645 pokojů, z toho je 40 obsazených, 600 volných, tak ty to pak celoročně ředí.

p. MUDr. Streitberg: Já jsem se chtěl ještě zeptat právě v této souvislosti, jak to bylo za loňský rok. Kolik činila ta obsazenost průměrná za loňský rok, resp. kolik lůžkonocí za ten loňský rok hotel poskytl. Bylo už tady řečeno panem profesorem, že asi 300 tisíc, ale to asi nebude přesné číslo.

p. Šos: 288.985.

p. MUDr. Streitberg: To jsem chtěl slyšet, děkuji. A kolik byla průměrná cena?

p. Šos: No. Nelze říct bed&breakfast. V tomto okamžiku by se tady měla otevřít struktura ceny. Já bych řekl, že není správné na takto veřejném fóru otevírat strukturu ceny. Já si myslím, že se z toho dá lehce propočítat - 130 milionů a z toho je 280.000 klientů, tak jakou jsme měli cenu. Klienti jsou na pokoji tři, čtyři, jeden, dva. Já bych ke struktuře ceny a vůbec smlouvám jako takovým tady nechtěl cokoli zveřejňovat.

p. MUDr. Streitberg: Dobře, tomu rozumím.

p. Šos: Tohle jsou údaje, které jsou ze Statistického úřadu, a tudíž lehko dohledatelné. Je to všechno bez DPH.



p. MUDr. Streitberg: Já tomu rozumím, děkuji. Ještě kdybyste mohl říct, jaká je vlastně struktura za ubytování, gastroslužby a ostatní. Jestli byste mohl říct v těch celkových tržbách.

p. Šos: Ubytování. V tom tedy samozřejmě musím brát ubytování se snídaní i případně s polopenzí, protože to je jeden balíček. Z této částky je 14 milionů agentura ITA, neboli kongresová klientela. Ale zároveň musím říct, že 50% klientů, kteří realizují tržbu, v tomto i bydlí. Takže to je velice obtížné. Mají pronajatý sál a mají zároveň v rámci skupiny objednanou snídaní a večeři. Takže skutečně je nutné brát dohromady, kolik je tržba ke klientovi. Jako my vztahujeme tržbu ke klientovi, tak se vztahuje i náklad na klienta nebo na pokoj, to je jedno, jak to pojmem. Takže takhle to je, protože ten ubytovací úsek je naprosto dominantní. Jediné, co je rozdíl, je DPH, ale když se bavíme o cenách bez DPH, tak se ten rozdíl smazává.

p. MUDr. Streitberg: A přece jenom ten poměr ubytování – gastro – ostatní náhodou nemáte? Já vím, že se to špatně odlišuje, ale nějakou představu asi máte.

p. Šos: Jak říkám, 14 milionů je konference. Každý klient snídá, nebo má snídaní, minimálně, někteří z toho mají i večeři. Protože je to objednáno v jednom balíčku, můžeme říct, že nákup potravin, abychom to tedy takto oddělili, ale to je v nákupních cenách, se pohybuje okolo 18 milionů, když odečtu sklady apod., zkrátka 18 milionů ročně. Neboli 1,6 nebo 1,5 milionu měsíčně.

p. MUDr. Streitberg: Dobře, aspoň mám nějakou představu, děkuji.

p. Šos: Platí to, že sice náklady na potraviny jsou tyto. Ale to není rozhodující položka gastro úseku. Tou jsou mzdy. Mzdy a náklady na veškeré chlazení, na skladování a uvaření toho jídla. Protože hygienické předpisy, které se musí dodržovat, jsou takové, jaké jsou. Haccpy, vykazování různých alergenů atp. Nikdo se na to sice nikdy nezeptá, ale tak to je.

p. Dobranský: Já bych tady k tomu měl jen doplňující otázku. Já chápu, že se to těžko rozděluje na ty jednotlivé položky, protože to figuruje v těch balíčcích. Nicméně jen pro naši představu, jestli byste nám mohli říct třeba, kolik z celkových tržeb, když vyčleníme to, co se do těch tržeb přesune z ubytování a z gastro jakoby odděleně, tak když ty položky porovnáme, tak jestli to gastro činí třeba 30% nebo 50% toho ubytování. Zhruba jenom takto, ten poměr, to myslím, že lze.

p. Šos: No, lze a nelze. Bylo tady řečeno, že máme jednu kuchyň a k tomu čtyři hotely. Je kuchyňské vybavení na všech třech hotelích, kde jsou ty kuchyně nějak vybaveny a flexibilita toho personálu, a já bych tady do toho opravdu nechtěl zabíhat. Flexibilita personálu je taková, že ne všichni, kteří jsou zaměstnanci gastro úseku, vypomáhají na snídaních a konferenčních akcích. Když já řeknu 25%, nebude to pravda, protože to je opravdu v balíčcích, který se jako balíček fakturuje extra. Víím, že americké hotelové řetězce to mají zvlášť, např. Intercontinental, u klientů, kteří si přijdou tu snídaní koupit. Už to nemají u klientů, kteří to mají objednáno přes cestovní agenturu, přes cestovní balíček. Proč? Protože jakákoli gastro služba stojí 21% DPH, služba ubytovací stojí 15% DPH. Proto na všech OTA (online travel agencies), na všech portálech. Booking, Expedia, možná, že přes to taky jezdíte, Hotel.cz apod., jsou vždy klienti upozorněni, že vše je v rámci balíčku ubytování + snídaně + poplatek, nebo poplatek je extra. U nás klienti zatím mají poplatek v rámci ceny, protože to tak je zvyklostí. Od příštího roku vyrukujeme s tím, protože poplatek z 15 Kč má v České republice všeobecně, nejen v Praze, vyrůst na 27 Kč, což my už do té ceny neutáhneme, resp. nechceme to promítnout, cestovní agentury to nechtějí, takže to nechají na nás a budeme to kasírovat my, takže tak to je. Nemůžu oddělit a nechci se tady do struktury ceny... Ono je to víceméně know-how každé firmy. Pravda je, že jeden tady klienti bydlí za 130 anebo za 35 euro.

Dobranský: Další věc je. Zmínil jste, že toto je veřejný prostor, že tady nebudete některé věci zveřejňovat. Já jsem jiného názoru, toto není zcela veřejné zasedání. To je velmi přísně kontrolováno, kdo zde může být. To znamená...

p. Šos: Ano, veřejný prostor to určitě není, je kontrolováno, kdo zde může být, ale jsou záležitosti, které jsou součástí obchodního, marketingového nebo nějakého tajemství, na které díky našim opatřením nevidí ani všichni zaměstnanci. Nemají přístup všichni zaměstnanci ke všem portálům nebo ke všem informačním zdrojům, které máme v našem rezervačním, informačním systému.

Předseda valné hromady: Já jen takovou maličkost. My máme třeba 1.500 snídaní, 60 obědů a 130 večeří. A teď se pokuste vysvětlit, jak máme sestavit týmy, abychom to zvládli. Tak my jsme už opustili některé standardní přístupy. A ti lidi, které my dneska máme, a jsou na pozici třeba v kuchyni, tak jdou do debarasu. A jsou i lidi zvenku, kteří mají předepsanou práci, a já je použiju na něco jiného, a už tady mám kontrolu. Už se tady budu „prokluzovat“ a už tady budou lítat statisícové pokuty.

Proto je tady pan kolega opatrný, protože tady když ráno uvidíte lidi, tak tam jsou čtyři lidi ze sedmi, kteří jsou tady na něco jiného. Ale my bychom to jinak nezvládli. Protože já sem nemůžu najmout 12 lidí, kteří v poledne půjdou domů. Oni nepůjdou domů, protože oni budou chtít zaplatit. Takže my máme vypracovaný systém transformačních míst. To jsou takové ty systémy SKILL, že ti a ti lidé mají ty a ty dovednosti a jde to tak daleko, že všechno se tady kumuluje. Nám teď přijedou lidi a my do druhého dne musíme cizinecké policii napsat všechny informace. My jsme typický hotel, kdy přiletí dvě letadla a máme tady najednou 600 lidí. Takže zaměstnanci jsou naučení, že sednou k počítači a začnou to tam ťukat, aby to to policie ráno dostala. Takže my to máme všechno tak proorganizované, že kdyby sem někdo přišel, tak byl podle mě dost překvapený, jak my s tak malým počtem lidí jsme schopni tohle všechno dělat. Ale tihle lidé ráno dělají tohle a jsou číšníkem a v poledne dělají úplně něco jiného. A nejdou domů, protože oni by nechtěli jít domů, protože náklady na dopravu atd. Tohle nám dělá obrovské starosti, máme s tím nepředstavitelné množství práce a ještě musíme některé ty věci, které bychom mohli svižně dělat, jakoby schovávat, protože lidi na to tady nemáme... Tady je zahradník a on nám ráno od 6 do 9 debarasuje a lítá, uklízí ze stolu po klientech ty talíře atd. My mu tajně získáme zdravotní kontrolu. To jsou všechno problémy a důvody, proč tady okolo toho tak tančíme. To nejsou žádné podvody, ale my se musíme tyhle věci nějakým způsobem zvládnout a optimalizovat ty lidi a vytvářet u nich dovednosti 3 nebo 4 typů, které ti lidé nutně musejí dělat. A měli jsme s tím obrovské problémy, ti lidé to nechtěli dělat. Jsem číšník, nebudu přece dělat v kuchyni pomocné práce, třeba loupat cibuli apod. Dneska to dělají, protože vědí, že si vydělají nějaké peníze a že jinak to prostě nezvládneme. My tady ty lidi nemůžeme přijmout, protože ti lidé sice nejsou extra placení, ale každý člověk s tím, že za něj platíme 35% plus atd., tak stojí přes 200 Kč na hodinu.

p. Šos: Já se bavím s těmi kolegy, řediteli od řetězců. Tam je ta morálka nebo ten systém ještě daleko více utažený, protože my když jedeme na školení, tak to školení musí začínat v 10, 11 hodin, protože každý z těch ředitelů má notebook a musí něco posílat do vedení do Chicaga a to nesmí dělat nikdo jiný než ten ředitel, protože to je top secret informace, informace o obsazenosti, o ceně, o struktuře atd. Takže já nevím, jakou má obsazenost Hilton, protože to mi nikdo nikdy neřekne. Já nevím, za kolik prodává. Resp. já to vím od cestovních kanceláří, protože oni to mají nátlakově. Ale věřte jim všem, to je zase druhá věc, to se musí filtrovat. Ale pravda je taková, že ty řetězce to mají ještě striktněji. Že jenom ředitel, a neexistuje, aby to poslal někdo jiný. A ten je u nich tak uvázan, tak kmitá, s odpuštěním, že i na dovolené ráno musí sednout a poslat to. Pokud tam nedeleguje někoho, koho to vedení schválí, což nebývá zvykem. Proto oni tady toho ředitele mají.

Předseda valné hromady: Abychom pokročili, protože čas pokročil, za chvíli je šest hodin. Takže ta debata směřuje k nějakému rozuzlení ve smyslu „2,6 získáváte zadarmo“. My nejsme vůbec přesvědčeni o tom, že je získáváme zadarmo, ale že za těch 2,6, které přijdou do OH, a.s., odvedeme tvrdou práci, a že to bude vidět na tom, co tady pan kolega říkal, že ta značka nám přinese. Že nebudeme mít 130.000 lidí, ale třeba 136. A kvůli tomu si tu značku prostě musíme podržet. Já si nedovedu představit, že bych teď jel najít do Itálie, kdy tam jedu jen proto, aby mě tam viděli, protože tady mě znají, já tady k nim mluvím, dělám jim přednášky, tak tam jedu. Navštěvovat ty školy, aby ti ředitelé viděli. Aby tam vznikl dojem, že jsem z Olympiku atd. To všechno absolvujeme a bude to na náklady toho OH, a.s. Na náklady OH, a.s. běží veškerá příprava podnikatelského záměru, který vám budeme prezentovat v příštím roce. Teď nechci o něm mluvit, ale je to docela zajímavá akce, která by nám na těch rozvíjejících se trzích měla přinést úspěch, protože jsme využili našich dlouholetých obchodních kontaktů s Čínou a už dál neřeknu. Ale je tam uzavřená věc, která se málokomu podařila, máme uzavřené smlouvy, máme majoritu, není pravděpodobné, že by nás ten čínský partner odtamtud mohl nějakým způsobem vystrčit. Myslím, že by to mohlo být nesmírně zajímavé. A to je podnikatelský záměr, který se bude prohlubovat. Máme i v Česku záměry, kdy chceme přes různé firmy tu značku prosadit. My s tím máme samozřejmě problémy, protože nejsme cestovka, a když seženeme nějakou atrakci, např. lidí do Porcelánky do Dubé nebo do Kladruhu, tak my je neumíme pojistit. Tady jsou takové bariéry, které máme pořád před sebou, a nebudeme je tedy prezentovat. Oni říkají ne, buďte mír agenturu, budete platit, to se nám zas nevyplatí. Tak to zas zrealizujeme jinak, aby nám ti klienti přijeli. Takže my takhle bojujeme o ty lidi a myslím si, že když bych měl zhodnotit ty poslední dva roky, tak se vám to určitě nebude zdát jako kdovíjaký úspěch, ale my už se teď neklepeme, jako jsme se klepali před dvěma lety, komu zaplatíme a komu ne, protože jsme neměli peníze. Dneska jsme vážený klient. Máme zapláceno, máme kontokorent, ale nečerpáme z něj ani korunu. Opravovali jsme fasádu, navrhli nám úvěr 5,3, já jsem jim říkal: Úvěr je za kolik? 3,5. takže my se na tom trhu začínáme prosazovat, ale to je po obrovské bitvě, kterou my tady denně musíme s těmi lidmi okolo vybojovat.

p. Dobranský: Ještě bych měl tedy k těm úrokům otázku, kterou tady někteří kolegové už také vlastně vznesli, a nepadla na ni vůbec žádná odpověď. Zda se podnikají nějaké kroky v tom refinancování toho úvěru Vámi poskytnutého.

p. Plzaková: My ho splácíme, my ho budeme splácet, abychom tu firmu oddlužili, protože jsme se v loňském roce zavázali, že v roce 2020 bychom mohli být schopni splácet první dividendy, nakumulovat zisk a nemít dluhy. Samozřejmě to záleží na situaci, na tom, jak se nám povede a na tom, jestli zaplatíme všechny naše závazky z úvěrů.

Předseda valné hromady: Pane inženýre, já Vám řeknu jednu věc. Já jsem podepsal vždy smlouvu o tom, kdy mi vrátí ty peníze. A víte, že se to vždy o pět let protáhlo? Takže když my dnes máme úvěr, tak já nekoukám na to, kdy mi je zaplácen. Já jinak jsem plně pro, aby se to refinancovalo. Já odtamtud vypadnu a budu mít svatý pokoj a budeme mít jiný dluh. Ale bude nás stát ale zatraceně hodně peněz.

p. Dobranský: Říkal jste 3,5%.

Předseda valné hromady: No ale to je investiční úvěr na fasádu, to je něco jiného. Jiný úvěr by byl výrazně větší. A cokoli nesplníte v čase, který si stanovíte, tak to tam...

p. Šos: Úvěr pana profesora musí schválit banka. Banka má zástavu na této nemovitosti, protože má kontokorent, a pan profesor nemá, jak řekl, jedinou židli. Zkrátka ten úvěr není krytý. Jakékoli refinancování musí schválit Raiffeisenbank, i splácení. A ta na to nepřistoupí.

p. Dobranský: Jestli tedy mohu odpovědět za vás, o refinancování jste neuvažovali.

p. Šos: O refinancování jsme uvažovali v konzultaci s Raiffeisenbank, která řekla ne. Bud' nás vyplatíte, nejdřív jsme my na řadě a potom všechno ostatní.

Předseda valné hromady: Mně nedovolili, když oni to tady mají zastavené, abych já měl např. podíl na té nemovitosti vedle. Vůbec nepřichází v úvahu. Vy nebudete mít žádnou majetkovou záruku na ty moje peníze. Takže já že bych byl, pane inženýre, proti tomu, aby mi to bylo vráceno, to teda nejsem. Ale my jsme vždycky zápasili s penězi a celý problém byl v tom, že já jsem řekl: „Dobře, tak to tam ještě nechám a prodlužte to.“ A tím to skončilo.

p. Dobranský: Nechápejte mě špatně. Ty otázky nejsou míněny tak, že by to tak mělo být, ale já jenom zjišťuju, jaký je stav. To je celé.

Předseda valné hromady: Já bych se radoval.

p. Šos: Raiffeisenbank si musí nechat schválit úvěr na auto. Je to docela ostrá smlouva. Proč je to tak, abych řekl. V době, kdy my jsme odcházeli od ČSOB, to už tady bylo taky několikrát řečeno, protože nás nechtěli přefinancovat, nechtěli nám poskytnout cokoli, protože byla krize, Raiffeisenbank byla jediná, která nám tehdy vyšla vstříc. Z neznámých důvodů, zkrátka asi potřebovala klienta. A když se podívala na naši historii, tak viděla, že jsme u ČSOB měli úložku 90 i 100 milionů. Byly časy, kdy nám v ČSOB říkali: „Postavte další hotel, my vám to zafinancujeme.“ Tohle všechno pak padlo. Paradox byl, že když jsme od nich odcházeli, tak jsme měli velmi dobré vztahy s naší firemní bankéřkou, a my jsme říkali: „My tam napíšeme, že ty za to nemůžeš, zkrátka že se rozcházíme kvůli nim.“ A ona říkala: „Nenene, to byste mě poškodili, já jsem pochválená za to, že jsem se zbavila krizového klienta, protože vy poskytnete služby v hotelnictví.“ A hotelnictví, stavebnictví a já nevím, co všechno, bylo na černé listině. Nás vzala tenkrát Raiffeisenbank, byli velice vstřícní, takže v zásadě jsme se udrželi, a pak díky úvěru nebo půjčkám od pana profesora. A já vám řeknu, půjčky pana profesora běžely s tím, že to vrátíme do roka, do půl roku apod. Ovšem 32 milionů zárez, který byl, se musel splatit, a dostavoval se hotel Artemis, a museli jsme doplatit leasingy, splatit všechno, což proběhlo. Já už nechci zažít ty noci, kdy jsem to všechno počítal, ale zkrátka tak to bylo a ze všeho jsme se dostali. Ale zkrátka když jsme říkali: „ono na to není,“ tak se přepsala smlouva a posunula o další půlrok splatnost. A byla bezúročná a pak přišel finanční úřad a ptal se, jak to, že je to bezúročné, vždyť de facto přichází stát o peníze, tak jsme tam museli nasadit úrok. První byly bezúročně.

p. Dobranský: Děkuji za vysvětlení.

p. Šos: My jsme v roce 2006 otevírali Artemis a to už nebylo dobře. Tak když řeknu 5,6 zkrátka.

p. Dobranský: Já bych ještě. Já vím, že teď spíš budete mít tendenci tu valnou hromadu uzavřít, ale já myslím, že to je zcela relevantní. Zmínil jste tady, že Praha je nejlevnější hlavní město v Evropě, že tady je o 30.000 lůžek víc než ve Vídni. To je všechno samozřejmě pravda a tak, ale domnívám se, že to zase až takový vliv nemusí mít. A v tomto kontextu by mě zajímalo, jaký očekáváte vývoj v této oblasti vzhledem k tomu, co se teď šíří, třeba ty portály Home Away apod., které opravdu hotelům vytváří obrovskou konkurenci. A naprosto legitimní. Jenom s tím, že neposkytují tytéž služby.

p. Šos: No, legitimní. Ty portály Airbnb a spousta penzionů, malých hotýlků. Já si slibuju od elektronické evidence tržeb narovnání trhu. Já ji vždycky prosazoval a je to narovnání trhu. Protože pokud se opravdu bude dít to, že každá tržba, kterou přijmu mimo banku nebo fakturu, musí být okamžitě evidována a in time zaslána, a bude fungovat kontrola, tak... Já jsem u vývoje té EET byl přes AHR, takže vím, jak by to mělo fungovat. Takže si od toho slibuju narovnání trhu. Už nebudou menička na gastro poukázky za 60 nebo 70 korun, protože to je zkrátka nesmysl. Když mám odvést 21% DPH, nemůžu prodávat za 60, za 70 Kč, to víme všichni. Ale to funguje jen kvůli té nedostatečné kontrole. A takhle je to i s těmi ubytovanými. Česká republika vybrala necelých 400 milionů na ubytovacích poplatcích.

Hotel Olympik odvedl téměř 3,5 milionu. My nemáme procento ubytovací kapacity z České republiky. Zkrátka všichni to šidí, nechci říct, že kradou. Tak to je.

Předseda valné hromady: A my jsme si vybudovali ten uzavřený systém, kde ten člověk vyjde, a my ho už nemůžeme nikde schovat. My to máme teď všechno propojené, aby nám to řídilo úklid, máme to propojené na outsourcingové firmy, takže to všechno musí být „exactly“. A už jsme v tom, takže platíme „jako mourovatý“. Takže my jsme pro, proto jsem řekl, že nám nevádí, co dělá pan Babiš. My už to dávno děláme pro svoji vnitřní potřebu. Tady když jsme dostali anonym, že nám tady lidi kradou v kuchyni, tak jsme se tomu zasmáli, protože ti lidi jsou proti sobě propojení a jedni vaří a sami si přijmou to zboží a my se s nimi nebavíme. Jestli tam bylo špatné maso, tak jste to nemuseli přijmout. Máte ho špatně uskladněné? Nás to taky nezajímá. Ale máte uvařit tohle a tohle a ti kluci z odbytu, nebo chcete-li, z restaurace, to přeberou proti penězům. Takže my nemusíme žádné kontroly. Oni se kontrolují všichni mezi sebou. Jediná kontrola je to, že děláme inventury. Ad hoc. Takže když jsme dostali ten anonym, který poukazoval na to, jak se tady krade, tak jsme to zkoušeli, dvakrát jsme to prověřili a my nemáme vůbec žádné odchylky. Já neříkám, že nikdo nic neukradne, ale všechno je to tak, že absolutně normy, které jsou stanovené na to jídlo, jsou dodržené, což kontrolujeme velmi přísně. Ale máme vnitřní systém. Nemáme skladníky, my prostě tyhle funkce v hotelu už vůbec nemáme. V roce já nevím kolik, když jsem se tady objevil, tady byli čtyři skladníci. Byla autodoprava. Takovéto věci už jsou dávno pryč. To je takhle uzavřené.

p. Dobranský: To je přesně to, co jsem tím mínil. Hotelnictví, stejně jako i jiné druhy průmyslu, se proměňují v čase. Prostě tečka, s tím se nic neudělá. A právě na to jsem tady neslyšel žádný názor odborníků, protože já v tomto nejsem odborník a jenom mě to prostě zajímá, jaké je vaše očekávání v tomto směru. Co tyto portály a tento způsob ubytování turistů mohou v oblasti hotelnictví přinést. V této chvíli to vypadá, že ty hotely jsou tím ohroženy. Já nejsem ten, který si myslí, že jsou, nicméně zajímá mě váš názor jako odborníků, kteří s tím denně přicházejí do styku a budou přicházet.

p. Šos: Jak jsem řekl, my jsme samozřejmě na všech možných portálech, taky se prodáváme. Tak to zkrátka je. Nejsme určitě u Airbnb a nejsme u nějakých těch nelegálních prodejců, ale jak jsem řekl. EET by měla vyřešit to, že v penzionech bydlí lidé, kteří tam zaplatí, a majitel za to neodvede DPH, daň ze zisku. On si nakoupí někde potraviny, udělá mu snídani, takže to má bez jakékoli kontroly. Nemá ani vstupy, ani výstupy. Tady vedle je Rezidence Invalidovna, jak jsou tady policajti. Tam je recepce, a když jsem se tam byl ptát, protože se to objevuje na booking.com, tam se objevují ceny a oni nabízejí byty. Tak jsem se tam ptal a oni říkali: „Ne, my nejsme recepce, my jsme ostraha.“ Nejsou ostraha. To je zkrátka jenom o tom, že úředníci toto nechtějí vidět. Oni tam regulérně vydávají těm lidem klíče, neposkytují jim žádnou službu, nejsou nikde registrováni jako ubytovací zařízení, tzn., že nemusejí vůbec splňovat to, co nás tady pořád honí hygienik, ať už je to ubytovací hygienik nebo gastro hygienik přes různé sklady apod. Takže to je moje odpověď. My jsme tím úžasně ohroženi, snažíme se proti tomu bojovat a spoléháme, že nějakým způsobem to vyřeší EET.

p. Dobranský: Já se omlouvám, já to ještě jednou zopakuju, potřetí. Já se domnívám, že se opět bavíme o dvou různých věcech. Vy mluvíte v podstatě o černém trhu a já mluvím o něčem jiném, v podstatě jiném druhu ubytování turistů. Protože dnes na tento trh, na rozdíl od minulosti, začínají vstupovat osoby, které třeba vlastní byt, a ten byt poskytnou. A teď uvažujeme, že dodrží všechny zákonné povinnosti. Neuvažujeme o tom, že podvádějí. Prostě berme to tak, že vše dodrží a poskytnou ten byt za velmi nízkou cenu. A jak toto se podle vás promítne do toho hotelnického byznysu?

p. Šos: To už promítá 4, 5 let, kdy se Praha dostala na dno. Všude tedy. Ale mluvíme o Praze, takže Praha se dostala na cenové dno. A jak tomu lze bránit. Já Vám řeknu jednu odpověď. Já když si srovnám, jaké rezervace nám chodí z portálů, všechny možné, my jsme asi na 17, tak 90% rezervací přijde přes filtr „cena“. Ten klient zadá „cena“, „srovnat od nejlevnějšího“, a pak jede, řekne si dobrý, tenhle má dobré hodnocení, a nějakým způsobem to takhle vyhodnocuje. Proti tomu se lze bránit poskytováním služeb, že tam vylezete v tom hodnocení. Bere se to z 10. U velkého hotelu 7,5, to je dobrý, protože my nikdy nebudeme zařízení, které bude oprašovat paní s pejskem, na to nemáme čas, i anonymita toho klienta je úžasná. Takže malý hotel 8,5 – 9, u velkého hotelu 7-7,5. Neboli my se musíme snažit dát tomu klientovi maximální možný servis. Bohužel ti klienti už překročí práh hotelu a řeknou si: „Jsem ve čtyřech hvězdách, sypte to do mě,“ když to řeknu vulgárně, a už vůbec nekoukají na to, že na portálu zaplatili 40, 45, 50 euro, a když mají zaplatit víc, tak už vidíme, jaký je pokles. Pouze v době Mistrovství světa v hokeji nebo takových akcí, to nemá cenu tady zmiňovat. Pouze tam si něco můžeme dovolit. Neboli já si myslím, že postupně zvyšovat tou kvalitou. Pravdou je, že éra baťůžkářů se rozjela levnými letenkami. Low-costy zpřístupnily cestování kdekomu. Když se sem dostanete za 3.000 Kč se zpáteční letenkou z Londýna nebo z jiného evropského města, tak pak si ten člověk řekne: „Co by ten hoteliér chtěl, 100 euro? A já jsem za to přilétl a odlétnu.“ Naše filozofie je maximálně držet kvalitu, tlačít se výš. Ti lidé se bohužel spálí v těch domech, v těch bytech. Není tam ta služba. Oni se spálí i ti bytáři, pronajímatelé, že jim to někdo vykrade, protože to, že hosti kradou, to nemá cenu zakrývat, to tak prostě je. Takže na to se těžko reaguje, těžko se na to hledá lék, dokud to bude stát tolerovat. Např. Španělsko zakázalo takové ty taxíky nějak na telefonu, já nevím, jak se to jmenuje, jak se svolávají přes mobil. Tady je jediná možnost, že Asociace hotelů a restaurací (AHR) tlačí na Ministerstvo financí a na ostatní, aby se toto snažili omezovat. A druhá věc je poskytování služeb v určité kvalitě.

p. Dobranský: Ten tlak na to omezování toho daného byznysu, si myslím, že nikam nemůže vést.

p. Šos: Ono chvíli to bude trvat, než se někdo opravdu našteve a začne to udávat, Ale to je otázka, jak se k tomu ti lokální úředníci postaví, protože ti to budou vědět taky.

Předseda valné hromady: Když bychom vám ukázali, když už jste na to narazili, kolik se ukradne cejch, polštářů a takových věcí za rok, tak to nemůžete absolutně unést. To nejsou desítky, to jsou stovky měsíčně.

p. Dobranský: Kusů nebo čeho?

p. Šos: Kusů. Protože oni přijedou, koupí si sklo a do toho to zabalí. Jednou se nám stalo, že volali z letiště, že tam mají klienta, kterému otevřeli kufr, a že tam měl přístroje atd. My nejsme schopni nebo nemůžeme. My máme kamerový systém, asi jste ho viděli. Všude musí být cedule jako hrom a je zakázán kamerový systém na patrech, ne na pokojích, na patrech.

Předseda valné hromady: To jsou věci poškozování osobnosti. Takže my ztráty tohoto typu ani nemůžeme vykázat, takže to odepisujeme, my to dáme jako do spotřeby. Máme všechno zmapované. My nejsme schopni ty klienty chytit. Jich odjíždí najednou stovka. Takže vyjdou z pokoje, vrátí karty a než tam doběhnete.

p. Šos: Např. u těch minibarů. My bereme kartu a lay charges, to je výraz, že účtujeme sazby za ujetý minibar. Klient řekne, že to neměl, a banka nám to zpětně strhne zpátky. Máte to podepsané? Jak to můžete mít podepsané? Takže ta banka mnohdy ty peníze klientovi vrátí z našeho účtu. Taková je realita. Protože objednávka přes kreditní kartu, u níž není podepsán výpis, zkrátka je neprůkazná.

Předseda valné hromady: Přijde klient, nají se a odmítne zaplatit. Zavoláme policisty a oni nám řeknou, že to je občanskoprávní spor a ať si to s ním vyřešíme. A ještě vezmou občanku,

a když není společensky nebezpečný, tak jsou naštvaní, že sem museli přijet. A vůbec to neřeší.

p. Šos: To je ten samý případ, jako když ukradne tatranku v samoobsluze. Zkrátka pokud to nedosáhne určité výše, tak...

Předseda valné hromady: Takže prosím vás, máme zde pokračování diskuse, jestli se chce ještě někdo vyjádřit.

Mgr. Hodys: Děkuji za slovo. Já bych si za pana Ing. Hodinu dovolil ještě vrátit k těm ochranným známkám. Mezitím jsem se seznámil s tímto znaleckým posudkem a mám k tomu několik připomínek. V tom posudku se totiž výslovně uvádí, že ta hodnota známek se tvoří právě díky společnosti IHO, a.s. To je jedna věc. A druhá věc je, že když se podívám na ty ochranné známky, tak jedna z nich je přímo ve znění „Interhotel Olympik“, další třeba ta textová „Olympik“, a pokud je to tak, a doufám, že mě paní doktorka podpoří, že pokud Interhotel Olympik používal ten název Olympik rozhodně dřív, než si tu známku zaregistroval OH, a.s., že by ji mohl používat dál. Nechápu, proč se třeba nebránil skutečně proti tomu zápisu, ale tehdy se zřejmě vycházelo z toho, že OH, a.s. bude skutečně využívat ty známky ve prospěch IHO, a.s. a ne je využívat ve svůj prospěch. A ještě bych si dovolil jednu věc, možná požádat tímto o vysvětlení. Tady bylo řečeno, že OH, a.s. bude za ty peníze, které podle té licenční smlouvy získá, provádět nějakou činnost ve prospěch IHO, a.s. Ale na ranní valné hromadě nic podobného nezaznívalo. Tam naopak zazněla, že OH, a.s. už nebude vůbec nic pro ten IHO, a.s. provádět.

Předseda valné hromady: To jsme si mysleli z hlediska nějaké administrativy. To jsme si vůbec nerozuměli. A já si myslím, že až si pustíte ten záznam, my Vám ho dodáme, tak že to není pravda, co jste právě řekl. Nechci být zlý, ale já jsem tady určitě řekl, že za tyhle peníze budeme dělat podnikatelské aktivity atd.

Mgr. Hodys: A já jsem to pochopil tak, že ty projekty budou tedy vydělávat peníze pro OH, a.s.

Předseda valné hromady: ty budou vydělávat peníze pro Interhotel Olympik, eventuálně Artemis, eventuálně Congress apod.

Mgr. Hodys: No ale pak se na mě nezlobte, pak se to všechno tváří, že ten licenční poplatek je jen nějaká schovaná platba za služby.

Předseda valné hromady: My chceme poskytovat službu, abychom za tu ochrannou známku dostali nějaké peníze, jak to tady pan kolega řekl, že seženeme víc turistů, a místo 130 a 2,6 dostaneme potom ze 150 adekvátní podíl. V tom je tedy ten kšeft.

Mgr. Hodys: Ale to se pořád vracíme k témuž, k té podstatě věci. Proč vy jakožto téže osoby ve vedení obou těch společností toto neděláte pro IHO, a.s., ale děláte to pro OH, a.s., abyste to následně nějakým způsobem předávali tomu IHO, a.s. A ještě bych si dovolil připomenout a požádat o vysvětlení, proč by ochrannou známku ve znění „Interhotel Olympik“ měl na základě nějaké licence poskytovat OH, a.s. IHO, a.s. To mi přijde jako skutečně velmi nemravné a tím si dovoluji současně požádat, aby se neuzavírala ta licenční smlouva, pokud ještě není uzavřená. V opačném případě bych proti tomu určitě protestoval a doporučil bych panu Hodinovi i nějaké následné právní kroky, protože to se na mě nezlobte. To je úplně stejné, jako kdybych si zaregistroval ochrannou známku „Škoda“ (používám tady příklady kolegy Drbohlava), Škoda proti tomu neprotestovala, což si asi nikdo nedokáže představit, a následně jsem po ní chtěl nějaké poplatky za to, že ten můj název, který ona měla 100 let předtím v užívání, jsem jí pronajímал.

Předseda valné hromady: Je to Váš názor, samozřejmě ještě pan Drbohlav.

p. Drbohlav: Já bych si dovolil postavit se tady za kolegu pana Hodyse, který zastupuje pana Hodinu. Také si myslím v podstatě to samé a rád bych se zeptal tady paní doktorky, já jsem

její jméno zapomněl, paní doktorky Víghové, co si o tom našem názoru myslí, a jestli by nebylo možné ze strany IHO, a.s. nějakým způsobem zneplatnit tu registraci OH, a.s., abychom za ně teď nemuseli platit. Protože my jsme na valné hromadě IHO, a.s., já jsem akcionářem IHO, a.s., nikoli akcionářem OH, a.s. Tady pan kolega je zřejmě i tam, takže pro něj to může být výhodné, ale pro mě rozhodně ne a já s tím rozhodně také nesouhlasím, abychom platili za ty ochranné známky. A v případě, že dojde k tomu odsouhlasení, které si také nepřeji, protestuji proti němu a vyzývám vás, abyste to neuzavírali, budu zřejmě zvažovat nějaké právní kroky potom. Takže bych prosil paní doktorku, jestli by nám k tomu něco mohla říci, jestli by nebylo pro naši společnost vhodné nějakým způsobem zkusit zneplatnit ty ochranné známky, které si zaregistroval OH, a.s., vzhledem k tomu, že ten hotel provozujeme my a provozovali jsme ho mnohem dříve, než OH, a.s. vůbec vznikl, a zda bychom si je nemohli zaregistrovat sami.

JUDr. Víghová: Já vám k tomu teď neřeknu žádnou velkou podrobnost, protože ten problém skutečně, jak jsem to sama pochopila, vznikl někdy před dvaceti lety, kdy já ani spousta lidí, kteří tady dnes sedí, jsme neměli se společnostmi nic společného. Čili já opravdu nevím, za jakých podmínek to tehdy OH, a.s. registroval a jak celá ta situace vznikla. Myslím, že vůči Úřadu průmyslového vlastnictví řešit ty známky, že by to bylo nebezpečné v tom směru, že by pak o ně mohly všechny společnosti přijít, protože jsou to skutečně známky velice bedlivě sledované Olympijským výborem, takže je to na uvážení orgánů společnosti.

p. Drbohlav: Já jsem vznášel dotaz k tomu, jaký bychom mohli zvolit postup tak, abychom mohli dosáhnout toho, že známky bude vlastnit IHO, a.s. a nikoli OH, a.s. Já chápu, že pro Vás je to jedno, vy vlastníte všechno. Ale já jsem akcionářem pouze IHO, a.s. a já mám zájem, aby ty známky patřily pouze IHO, a.s. a nic za ně neplatil. Takže se ptám, jaké by mohl učinit IHO, a.s. právní kroky, aby došlo ke zrušení těch registrací, které zřejmě... Já nejsem právník, nedokážu to teď říci. Ale rozhodně nejsou morálně v pořádku a já jsem o tom taky slyšel, že pokud si někdo zaregistruje takovou známku, že může být i zrušena. Takže co byste nám k tomu řekla? Je možno požádat o zrušení těch známek a o registraci stran IHO, a.s.?

JUDr. Víghová: Já nejsem specializovaný patentový zástupce a obávám se, že je to tak složitá problematika, že kdybych vám tady něco řekla, tak by to vůbec nemusela být pravda.

p. Drbohlav: Takže vzhledem k této odpovědi si dovoluji doporučit představenstvu společnosti, které vede tuto valnou hromadu, aby se ta smlouva neuzavírala a aby se nejdříve učinil právní rozbor dané situace, zda by si nemohl ty ochranné známky nějakým způsobem zaregistrovat přímo IHO, a.s. a nemusel za to platit OH, a.s. dost značný poplatek.

Předseda valné hromady: Bereme to, pane Drbohlav, v potaz. A provedeme rozbor té situace. Nevím, jestli to stihneme hned v době toho zápisu, v té době 10 dnů, to asi nestihneme, protože tyto věci jsou skutečně významné, a kdybychom tento hotel připravili o tuto ochrannou známku, tak bych ve finále chtěl vidět, kdo by se hlásil k odpovědnosti za škody, které by se tímto výrokem tady napáchaly.

p. Šos: Jak bylo řečeno, Olympijský výbor čeká na jakýkoli impuls, aby v tomto vznikly nějaké neklidnosti.

Předseda valné hromady: My už jsme s nimi měli soudní řízení a jen tak tak jsme z toho vyklouzli.

p. Drbohlav: Já si ale dovolím znovu odkázat na to, co jsem říkal. Co by se stalo, kdyby si Volkswagen zaregistroval ochrannou známku Škoda.

Předseda valné hromady: Ať si Volkswagen zaregistruje, co chce.

p. Drbohlav: Já si myslím, že by se Česká republika asi soudila s ním.

Předseda valné hromady: Jo, vždyť je to v pořádku, vždyť se můžete soudit.



p. Drbohlav: Já vím, že vy máte majoritní podíl, že nás všechny zamáznete a že ve finále, až se to bude prošetřovat, se to bude považovat za odbornou péči.

Předseda valné hromady: Ale my to máme v odborné péči, doteď to bylo v pořádku, vy jste řekl svůj názor, je zaregistrovaný.

p. Dobranský: Já už jsem se k tomu nechtěl vracet, ale vzhledem k tomu, co tady zaznělo, mě to naplňuje určitou nejistotou, a zároveň tam vnímám ten Váš trochu schizofrenní přístup k celé věci, protože Vy říkáte „my“ a jednou to jste OH, a.s. a podruhé IHO, a.s. Tak já bych prosil, protože jsme na valné hromadě IHO, a.s., abyste vystupoval v tomto případě pouze za IHO, a.s. Jinak já si umím představit, chápu, co jste tady říkali o tom riziku, že bychom mohli o tu známku přijít obecně, ale já jsem také pouze akcionářem IHO, a.s., tak jak mohu já přijít o tu známku, když ji nemám?

Předseda valné hromady: No správně. Protože když o ni přijdeme, tak přijdete právě o ty klienty. To je ten detail.

p. Dobranský: To ale není jisté.

Předseda valné hromady: Tady je jedna výhoda, že to není jisté. Ale až to na nás padne, tak to bude jisté v tom, že jsme nejednali s péčí řádného hospodáře.

p. Dobranský: Nerozumím.

Předseda valné hromady: No když se nechováte s péčí řádného hospodáře a uděláte společnosti škodu tím, že např. přijdeme o tu známku.

p. Dobranský: Moment, kdo my? IHO, a.s.? Jak může přijít o známku, kterou nemá?

p. Šos: Jméno hotelu nemůže zůstat Hotel Olympik. Když někdo řekne, vy ten hotel přejmenujete, jinak budete muset uzavřít smlouvu s někým, kdo bude mít tu známku, ať už to bude OH, a.s. nebo někdo jiný. Když on řekne, že s námi tu smlouvu neuzavře, tak zkrátka o to jméno Olympik přijdeme. Hotel jako takový. A on ty známky bude mít dál. Takže my musíme s takovou osobou jednat.

Mgr. Hodys: Tady bych si dovilil důrazně nesouhlasit s tím, co říkáte, aniž bych na to tedy byl nějaký expert. Ale v důsledku to, co vy tady říkáte, to by znamenalo, že pokud by ta ochranná známka z nějakého důvodu zanikla, byť by se neprodloužila registrace apod., tak že už by se nemohlo používat to jméno Olympik, ale to je čirá fabulace. To je jako kdybyste řekli, že máte ochrannou známku Olympik, zdůrazňuju vy, ne my, a že skupina Olympik, ta hudební skupina, nemůže ten název používat.

Předseda valné hromady: Tam je k.

Mgr. Hodys: Dobře, tak existuje nějaká zaměnitelnost atd. To jsou zase další věci. Ale kdyby neexistovala registrace té ochranné známky, tak by to přece neznamenalo, že nemůžete používat svůj název, který používáte historicky, nota bene v případě Interhotelu Olympik, který ten název používal mnohem dříve, než byla ta ochranná známka zaregistrována. To sem prosím netahejte, to je podle mého názoru skutečně velká fabulace na akcionáře, tak to není.

Předseda valné hromady: Podívejte se, dostáváme se do problematiky, kde by bylo asi rozumné to, co navrhuje pan inženýr Drbohlav s tím, že každý vyjádřil nějakým způsobem názor k tomu, my to dáme do zápisu z valné hromady. Bude to zapsané velmi detailně, velmi podrobně, pokud to je možné, a my tyto názory zpracujeme a samozřejmě musíme vytvořit nějakou odbornou skupinu, kterou povoláme k tomu, aby nám ten problém zpracovala. Protože ani jeden z nás tady tehdy nebyl. Ty věci, které takto zásadně ohrožují společnost, bych tady nerad debatoval a uzavíral nějakými gigantickými výroky a nechal bych to skutečně na této rovině.

p. Dobranský: Já s Vámi souhlasím, jsem si vědom těch rizik. Na druhou stranu se domnívám, že tak jak voláte po tom vyčištění trhu, tak ani tady by neškodilo trochu vyčistit ten vztah mezi IHO, a.s. a OH, a.s. A já si umím představit, a to říkám jen naprosto laicky, že by ta

smlouva nebyla uzavřena, že by OH, a.s. pokračoval v účtování služeb poskytovaných IHO, a.s., IHO, a.s. by je platil a neplatil by za známku.

p. Plzáková: To byl právě problém loňské valné hromady, kdy nás pan Ing. Hodina vyzýval: „Dělejme si to sami.“

p. Dobranský: Co?

p. Plzáková: Ty činnosti. Pan Ing. Hodina.

p. Dobranský: Moment, já zase nevím, kdo je to to „sami“ a kdo je to „my“.

p. Plzáková: V loňském roce na valné hromadě IHO, a.s. zaznělo z úst Ing. Hodiny, proč si všechny ty činnosti neděláme sami, my IHO, a.s. Proč je pro nás dělá OH, a.s. My jsme na to tímto způsobem reagovali. My jsme samozřejmě ukončovali tu činnost už několik let zpětně a měli jsme v plánu je ukončit úplně, a teď zase slyšíme, proč pro nás, dejme tomu, to vedení účetnictví nedělá OH, a.s.

p. Dobranský: Já jenom říkám, že abychom se vyhnuli tomu riziku, že ta známka tu nebude, tak ať prostě OH, a.s. ji neúčtuje. A to, co bude nebo nebude účtovat, to ponechme čistě na tržním procesu.

Poznámka z pléna (akcionář neuvedl své jméno do záznamu): Je možné, že se nějaká malá část poplatku za nějakou službu, pokud tam je, tak (nesrozumitelné) v malé rozumné míře účtuje na ten OH, a.s. Ale ty protesty tady byly. Tak jestli mluvíme o tom, že je tady nějaká skupina, tak jedna společnost měla minus 6 a OH, a.s. měl plus 12,5, tak to je do očí bijící. Kdyby ten poplatek byl řekněme přiměřený, třeba čtvrtinový, a bylo to v nějaké relaci, tam to bylo třeba plus milion a tam to bylo plus dva miliony, tak by to asi nevadilo. Ono jde možná hlavně o tu přiměřenost. Tzn. nikoli všechno. Hodně, anebo nula. Možná, když to bude přiměřené. A jestli řekneme, že ten poplatek za známku, nebo poplatek, co bych navrhoval já, za nadstandardně získané klienty, tzn. nějaký průměr a za ty, co se získají navíc, a bude to třeba částečně v důsledku činnosti OH, a.s., tak proč mu něco za to nezaplatit. Ale nemůže to být částka, která uvede ten hospodářský výsledek. Za loňský rok už je to o něco přiměřenější, ale jak to bylo v tom roce 2014, minus 6 a plus 12, tohle byl asi ten bod.

p. Plzáková: My jsme si to samozřejmě na té valné hromadě vysvětlili, že na konci roku 2013 měl OH, a.s. z těch činností, které pro IHO, a.s. vykonávala, ztrátu 18 milionů. Takže my kdybychom se dostali do fáze, kdy nemůžeme platit, tak by nám banka vzala naprosto všechno a my bychom měli hodně veliký problém. Takže samozřejmě ta odměna byla strukturovaná tak, aby ten IHO, a.s. přežil, a ty peníze potom na tu úhradu půjčil do společnosti pan profesor. Takže samozřejmě ve chvíli, kdy jsme chtěli tu činnost ukončit, tak jsme museli narovnat ty vztahy, protože matka utrpěla ztrátu z hospodaření a my jsme chtěli, aby byla aspoň na nule.

Poznámka z pléna (akcionář neuvedl své jméno do záznamu): No dobře, ale je tam vidět kumulovaný kapitál, který se asi v OH, a.s. kumuluje taky poměrně slušně.

p. Plzáková: Ale ta společnost s tímto kumulovaným kapitálem tady do té společnosti už vstoupila.

Dotaz z pléna (akcionář neuvedl své jméno do záznamu): Kolik měli tedy na vstupu, když teď je tam 46.

p. Plzáková: Já vám to teď z hlavy neřeknu, vím, že jsem to kontrolovala a mám to někde napsané. Tahle, hlavní složka...

Předseda valné hromady: My tady máme vždycky měsíc na to, aby někdo přišel a ptal se. Já se vždycky modlím, aby konečně někdo přišel. A ty věci, které tady teď debatujeme. My na to máme stanovený tým, je tam naše účetní, auditorka a právnička. A nikdy nikdo nepřišel. My tady teď otevřeme tuto debatu a pan Drbohlav se diví, že mu neumíme odpovédět. Copak je možné, abychom tyto věci nosili v hlavě?

p. Drbohlav: Prosím vás, já mám jen takovou reakci. Vy tady někdy říkáte, že na té valné hromadě nejsme každý rok. Bohužel, ony ty valné hromady jsou bohužel všechny ve dvou, ve třech dnech., takže já to dělám třeba tak, že si každý rok vyberu jednu valnou hromadu. Prostě se to nedá stihnout, to jen tak na okraj. Ale já jsem se chtěl zeptat. Interhotel Olympik není zas tak malý hotel. Nebylo by pro společnost nejvýhodnější, kdyby si všechny ty služby dělal ve vlastní režii sám? Stejně tak jako tady má účetní. Proč se to zas musí dělat tak, že se zakládá nějaká nová společnost, resp. je založena, ta společnost ABR, a.s. Proč si to všechno nedělá IHO, a.s. sám?

p. Plzáková: Kdybyste se podíval do zprávy o vztazích, tak byste věděl, že ve formě subdodávky ta firma ABR, a.s. to účetnictví pro ty dvě společnosti dělá celou dobu. A já jsem to napsala do zprávy o vztazích, že ukončila ty služby k 31.12.2015, tedy ty služby které poskytovala OH, a.s., a poskytuje je přímo na IHO, a.s.

p. Drbohlav: Ale proč si to nedělá IHO, a.s. všechno sám?

p. Plzáková: Protože to byly tři firmy a ta jedna firma účtovala všechny. Ona neúčtovala jen jednu, ona účtovala tři firmy. Účtovala sebe, OH, a.s. a IHO, a.s. Účetnictví se běžně dělá dodavatelsky.

MUDr. Streitberg: Dotaz. Tady se už zhruba před čtyřmi, pěti lety hovořilo o tom, že OH, a.s. a IHO, a.s. by měly fúzovat. Tak proč se tak již nestalo, a zda se něco takového plánuje. Jak to bude dál, jestli je nějaká představa.

Předseda valné hromady: V roce 2011 byla ukončena fúze a o žádné další fúzi se neuvažovalo.

MUDr. Streitberg: Já jsem slyšel, že se uvažovalo.

Předseda valné hromady: tehdy se uvažovalo o tom, a Vy jste tady seděl, že se výrazně zredukuje činnost OH, a.s. ve prospěch IHO, a.s. Ale neuvažovalo se v žádném případě o fúzi proto, že by to bylo pro IHO, a.s. nevýhodné. Protože to, co jsme si tady udělali, jakési výběrové řízení, ne že bychom pozvali deset firem, ale objednali jsme firmu, která nám zpracovala, za kolik by byla ochotna nám tady dělat to, co dělá ABR, a.s., a samozřejmě to vyšlo výrazně draž. Tak jsme se koukli na internet, za kolik to běžně poskytují ty firmy, které mají jasně stanovené ceny, a vyšlo na to na 490,- Kč, ABR, a.s. to dělá za 450,- Kč, a to neberu v potaz to, že ta firma řekla: „Ano, budeme vám poskytovat tuto službu, ale pokladna bude otevřená v úterý od 9 do 11.“ Ale ta pokladna samozřejmě musí být otevřená, kdy my potřebujeme. Takže ta představa, že si to budeme dělat sami, to nejde. My dneska máme outsourcingy na všechno. Ale ten musí být připravený, ten outsourcing. My dneska uklízíme outsourcingem všechny pokoje. Vůbec se o to nestaráme, nemáme s tím žádnou práci, ale my na to máme celý počítačový systém, ve kterém se vyměňují informace o tom, kdo přijel, kdo odjel, kdy se to má uklidit atd. To už bychom vůbec nebyli schopni dělat. My když jsme to dělali vlastními lidmi, tak jsme tu měli 87 uklízeček a měli jsme o jeden hotel míň. To prostě nejde. My jsme schopni Vám všechny tyto věci ve vši serióznosti vysvětlit, sednete si proti nám ke stolu, jak co probíhá, co ten ABR, a.s., jak a proč co funguje. A zjistíte, že ta činnost, co je nám nabízena od toho ABR, a.s., to nejsou jen účetní služby, které se mohou dělat, aniž by se lidi potkali. To tady nejde, to je úplně jinak.

p. Drbohlav: (nesrozumitelné) A ty letité vztahy mezi tím OH, a.s. a IHO, a.s., kdy OH, a.s. vydělává a IHO, a.s. prodělává, ty nás právě dovedly k té nedůvěře. A ta poslední věc, kterou tady mám, ta smlouva a ty ochranné známky potvrzují to moje podezření, protože ty ochranné známky jsou majetkem IHO, a.s., a neměl a nikdy si je býval neměl zaregistrovat OH, a.s., ty si měl zaregistrovat IHO, a.s.

Předseda valné hromady: Já o tomto s Vámi nepolemizuji, já jsem u toho nebyl, je to dvacet let dozadu a je možné úplně všechno. Ale jenom, prosím Vás, mi řekněte, že sem přijdete,

když jste takhle vytížený, a my Vám předvedeme, jak tam vznikaly ty jednotlivé půjčky, abyste tady přestal už opravdu bazírovat tím, kdo na kom kolik vydělával. Jestliže jsme měli v OH, a.s. zaměstnaných 50 lidí a ti tam brali peníze, tak já jsem nemohl ty peníze půjčovat do IHO, a.s., ale musel jsem je půjčit do OH, a.s., protože tam se ty mzdy pro ty lidi vyplácely. Samozřejmě, byli to lidi, kteří pracovali v Interhotelu Olympik, tam odvedli tu práci, takže teď nám to ten IHO, a.s. musí zaplatit. To je tak logické a připadá mi, že jsme tady dost inteligentní a chytrí lidé na to, abychom pochopili, jak tyto vztahy vznikly.

p. Drbohlav: Já v každém případě, pane profesore, bych si dovilil protestovat proti uzavírání té smlouvy mezi IHO, a.s. a OH, a.s. ve věci uzavření smlouvy o registraci ochranných známek za úplaty pro OH, a.s. Tady jsem to napsal. Dále bych si dovilil požádat o poskytnutí kopie znaleckého posudku o ocenění té ochranné známky. Dnes to asi možné není, tak jestli by mi to bylo možné zaslat na adresu. A ještě jsem chtěl podat návrh, aby se nechal udělat právní rozbor možnosti napadnutí registrace ochranných známek Olympik společností OH, a.s. tak, aby si je mohl zaregistrovat IHO, a.s. Pak jsem tady měl ještě jednu žádost, tu jsem dával už na začátku valné hromady, že žádám představenstvo společnosti o poskytnutí jmenného seznamu akcionářů s vyznačením počtu akcií jednotlivých akcionářů, a pak žádám o zaslání zápisu z valné hromady na moji adresu.

Předseda valné hromady: Jmenný seznam samozřejmě máte běžně k dispozici, to není žádný problém. Máte na to nárok.

p. Drbohlav: Takže vy mi zašlete ten jmenný seznam? Nebo si ho můžu teď odnést?

Předseda valné hromady: Jasně. Je to možné vytisknout?

p. Drbohlav: A ten znalecký posudek můžu dostat ještě dnes?

Předseda valné hromady: To nemůžete.

p. Drbohlav: Takže mi ho pošlete poštou na mé náklady se zápisem? Takhle, já bych ten znalecký posudek radši dřív, protože ten zápis může trvat klidně tři měsíce.

Předseda valné hromady: To nebude trvat tři měsíce, na to je zákonná doba a v té zákonné době ten zápis bude a dostanete i ten posudek.

p. Drbohlav: A ten můj návrh nechat provést ten právní rozbor?

Předseda valné hromady: No jasně, ten bude v zápise.

p. Drbohlav: Děkuji, pane profesore.

MUDr. Streitberg: Já se omlouvám, moc jsem nemluvil, teď si dovolím jen jakési expozé. Lidé za předsednickým stolem, kterých já si odborně velmi vážím, cítím u vás, že jste poněkud frustrováni tím, že vy tomu hotelovému byznysu dáváte spoustu, a odborně a z mého pohledu dobře, a já si toho velice vážím. A my na vás klademe nepříjemné dotazy, podezříváme vás ze všeho možného, ale posaďte se prosím, nebo zkuste se přepnout do naší polohy, kdy tady existují tři společnosti. Dobře, jedna je nepodstatná, ta dělá jenom účetnictví, ale jsou tady prostě tři společnosti. Z té naší společnosti, která má teď několik let opakovaně záporný hospodářský výsledek s tím, že jí klesá vlastní jmění, tak té související společnosti vlastní jmění roste a z té naší společnosti odtékají různými čůrky miliony tam, miliony tam, miliony tam. Jak byste se cítili: A my jsme akcionáři jen této společnosti, přitom je to ta společnost, která tvoří 99% činností jakoby za všechny ty komplexy, jak byste se cítili vy. A nedivte se, že na vás padají takhle nepříjemné dotazy, protože nám to nepřipadá úplně průhledné. Jak říkám, léta mnoha dírkami odtéká spousta prostředků, společnost nevytváří zisk, naopak je záporná, ale to už bych se opakoval. Omlouvám se, jen jsem to chtěl říct na vysvětlení.

Předseda valné hromady: Můžu vás požádat o to, abyste si našel čas a přišel? My bychom Vám ty čůrky a tyhle všechny věci jaksi ukázali.

MUDr. Streitberg: Slibuji, přijdu.

Předseda valné hromady: Ale už na to máte tři roky a tady to pořád opakujeme dokola, tady se o tom bavíme. A v podstatě celý problém je jenom v tom, vzít všechny ty smlouvy a my Vám ukážeme, na co se ty peníze použily a jak to bylo.

(nesrozumitelné)

MUDr. Streitberg: Já slibuju, že přijdu. Ale mám dotaz, ještě tady nezazněla odpověď na dotaz, který položil muž, který seděl na mém místě, tzn., jak to z Vašeho pohledu vypadá, když ostatní společnosti to vlastní jmění zvyšují, kdežto naše společnost IHO, a.s. to vlastní jmění snižuje. A také tady byl dotaz na to, proč se odměny členů statutárního orgánu IHO, a.s. zvýšily více než dvakrát.

Předseda valné hromady: Ano, samozřejmě na to odpovíme. Odměny lidí, kteří jsou ve funkci. Já tu teď nebudu popisovat, jak se ztransformovali lidé z těch představenstev a z těch orgánů, ale to se vysvětlí, to řekne Martina Plzáková. Tady nejvyšší základní plat má pan statutární ředitel. Ten má 60 tisíc a 30% prémie, které ještě nikdy nebral. A ani jeden plat ve firmě není vyšší, než je tento. Stačí? Ani jeden už není vyšší. A Martina Plzáková vám potom vysvětlí, jak to narostlo, a proč došlo (nesrozumitelné). Každý rok od doby, co existuje správní rada, byly odměny sníženy o 30%. To samé se odehraje i letos. Z toho si můžete spočítat, jaký je plat.

(nesrozumitelné)

Předseda valné hromady: Nejsou, vůbec nic.

p. Šos: To je všechno ve smlouvách, je tam i mobilní telefon, že můžu používat, notebook, služební auto.

(nesrozumitelné)

Předseda valné hromady: Platí se za to, tak jako je to všude.

(nesrozumitelné)

p. Šos: To už tady bylo řečeno, nebo to bylo řečeno ráno, tedy že OH, a.s. měl ta auta na leasing a IHO, a.s., když došlo k přesunu managementu z OH, a.s. do IHO, a.s., tak ty auta, aby se ty leasingy nechaly doběhnout, jsme přepronajali do IHO, a.s. To je jenom technický přesun. Tam je i to, proč jsou ty odměny těch členů orgánů takto vyšší, počkejte, až přijde Martina Plzáková, to je technický přesun mezi společnostmi. A je to v důsledku útlumu činnosti toho OH, a.s.

p. Dobranský: Já bych se jen chtěl zeptat, protože jsem nabyt dojmu, že v podstatě s námi souhlasíte v tom, že to nabytí ochranné známky ze strany OH, a.s. nebylo zcela v pořádku. Jaká si myslíte, že by byla možnost třeba, že by v rámci vyrušení případného rizika úplného vyrušení té známky ve skupině, že by se OH, a.s. rozhodla převést, dejme tomu za 1 Kč. S tím, že jsem si samozřejmě vědom těchto ochranných známek, jsem si vědom, že by ta známka musela být oceněna a musela by být zaplacená daň za tu oceněnou výši. Ale ten převod samotný by mohl být za korunu. Jen se vás ptám na názoru, co by tomu bránilo.

Předseda valné hromady: Já vůbec nemám chuť dělat něco, co není legitimní nebo co by vyvolávalo zbytečně v akcionářské obci nějaké vzrušení.

(nesrozumitelné)

Předseda valné hromady: To jste řekl správně, že akcionáři mají valnou hromadu, aby tady promluvili. Tak ano, měli jste možnost promluvit. Já slibuju, že na to vezmeme, pan Mgr. Hodys i naše právnička se vyjadřují velmi, řekl bych, citlivě, k některým věcem, jako že to je nebo není v pořádku. Dobře, já to respektuju, ale my to musíme nechat opravdu posoudit a nic proti tomu nemáme. Bude to chvíli trvat, ale já se tady přece nebudu vzpěčovat, kterou dáte k soudu, a oni mě tam přivedou a řeknou: „Pane, vy jste profesor. Vy jste nějaký magor, ne?“

Já to nechám posoudit kvalifikovaným a kompetentním lidem a slibuju, že si vezmu anály, prolistuju to, kdo tam tehdy byl, jestli ti lidé vůbec ještě žijí, a jak to celé vzniklo.

p. Dobranský: Jestli mohu ještě na vysvětlenou. Já tam vnímám riziko ze strany akcionářů IHO, a.s. V případě, že se uzavře ta smlouva na poskytování nějakého plnění za používání ochranné známky poprvé a v podstatě bez protestu IHO, a.s. vůči OH, a.s., tak to by mohlo v případném spotu mezi těmito dvěma společnostmi působit jako jakési uznání legálnosti držení té ochranné známky ze strany OH, a.s. Takže já vidím jako velice nebezpečné, nechat to teď proběhnout, takže vyzývám představenstvo, aby učinili příslušné kroky, a neuzavírali tu smlouvu v této podobě. Právě předtím, než se provedou všechny tyto rozборы.

Předseda valné hromady: Budou všechny kroky provedeny a neuděláme vůbec nic jiného a nemusíme si to tady pořád zdůrazňovat, protože by to bylo velmi nerozumné z naší strany.

p. Dobranský: Od vás jako OH, a.s. by to bylo rozumné, od nás jako IHO, a.s. by to bylo nerozumné.

Předseda valné hromady: Já jsem ve dvou společnostech, jak to tady říkáte. Takže já se tady roztrhnu.

Připomínka z pléna (akcionář neuvedl jméno do záznamu): Já bych jen pro vás, jakož i akcionáře, měl takový návrh. Kdyby se ta smlouva uzavřela, ale ten poplatek za ni by byl jen symbolický. Protože tady jde o tom, že jsou nějaké 2,5 milionu, které by se měly nějak vyplatit, řekněme, akcionářům, těm konečným. A když to necháte projít do zisku, předpokládám, že tam bude nějaká neuhrazená ztráta, tak by to třeba dva roky, nebo nějakou dobu trvalo, tak Vy se přece k těm penězům, téměř ke všem, dostanete přes dividendy. Když se podíváme na strukturu akcionářů, tak přes polovinu má přímo ten OH, a.s. a tu zbylou třetinu má dokonce přímo pan profesor. Takže ty peníze, které se „ušetřily“ za možná přemrštěný poplatek za známku, by k Vám stejně doputovaly, i když možná s nějakým zpožděním přes úhradu těch neuhrazených ztrát, by k Vám doputovaly jako dividenda. A my ostatní akcionáři bychom dostali nějakých svých 10%, já tedy bohužel úplné minimum, čili vy byste z té roční částky 2,5 milionu, kterou byste jinak účtovali přes známku, tak k 90% té částky byste se dostali přes dividendu. Resp. společnost k polovině a pan profesor osobně k třetině. Tak není rozumnější zvolit tento způsob toků? Pak bychom to určitě nerozporovali, protože by to šlo oficiálně přes dividendu, Vy byste dostal své a za tu desetinu, o kterou byste dostal míň, by nebyl rozpor mezi akcionáři, protože pak by to bylo podle podílu.

Předseda valné hromady: Nenene, já myslím, že je tady asi opravdu představa, jak říkal MUDr. Streitberg, že jsou tady peníze, které nějakými dírkami utíkají a že už by nějaké peníze měly být. To jsou věci, které my Vám rádi vysvětlíme, my se Vám budeme věnovat úplně do detailů. Jestli nadále budou tyto Vaše poznatky oprávněné, tak já nevím, co udělíme, my se snad omluvíme, zblázníme, nebo co, ale to prostě není možné. Protože my tam ty peníze ještě pořád nemáme. Tohle není žádný zisk. Tady jde pořád o problém toho, že jsme se obrovsky propadli. Za rok jsme ztratili na kurzových rozdílech 33 milionů. „Zahučeli“ jsme tam, a abychom vůbec měli peníze na to, co jsme dělali okolo hotelu Artemis, tak jsme si na to museli půjčit. A tím se to roztočilo. Pak přišla krize a my jsme na nic neměli peníze. Proto jsem tam tyhle všechny peníze dal. Já jsem to tam dával zadarmo. Já jsem nechtěl žádné úroky, ale finanční úřad nám je předepsal. Takže to je realita. A já teď samozřejmě, jak jste navrhol, ať se to nechá refinancovat. Ano, ptal jste se na to. Ale proč já bych se měl tady „klepat jako drahý pes“, že se něco semele, a my najednou nebudeme mít 4 miliony a jsme kde. My jsme dnes šťastní, že máme kontokorent, že ho nepoužíváme, protože se klepeme, kdyby se někde něco stalo, a tihle lidi to zrušili a přestali nám jezdit. My máme zprávy ze světa. V Turecku padají ty hotely a všechno šmahem, protože obsazenost hotelů na celém tom pobřeží je necelých 30%. A my jsme na tom tady stejně. Když naspoříme nějakou korunu, že

bychom ji nechtěli dát. No ne, my bychom z toho získali nejvíc, z těch peněz. Ale my pořád máme za sebou to, že jsme si rozdělovali, komu dáme 20 tisíc a komu nedáme a za kým půjdeme, aby nám ještě počkal. Teď jsme se z toho vymotali a to my považujeme za obrovský úspěch. Pokud sledujete to podnikání v hotelnictví, tak já tady neřeknu žádnou mimořádnost, ale v Praze neexistuje hotel, který by neměl nějaké dluhy. A řada hotelů je trpěna bankami, protože banky si od nich ty hotely nechtějí převzít. Řada hotelů se pouze aktualizuje tím, že splácí ty staré půjčky, a to my už nemáme. My jsme pro tu banku úplný zázrak. Takže můžeme se o tom pobavit, ale byl bych rád, abychom z těchto debat o tom, co kde utíká, už vymotali. Protože já si myslím, že zásadní spor mezi námi vůbec není. Bylo by iluzorní, kdybychom ho vytvářeli. Tak si to pojďme vyjasnit, já nemám nic proti tomu, co chce pan Drbohlav, co chcete Vy. Jenom se mi nezdá, že by dvacetileté spory, u kterých jsem vůbec nebyl, měl začít posuzovat a dělat tu na místě nějaké závěry.

p. Šos: Já vám ještě řeknu jednu věc. Mzdy stouply. Já bych chtěl v první řadě poděkovat zaměstnancům. Víte, že dva roky dozadu jsme tady řešili, že my jsme se se zaměstnanci asi před sedmi lety dohodly, že se každý rok uzavíral závazek, že se jim o 15% sníží mzdy. Neboli hrubá částka se snížila o 15%. Toto jelo asi 3 roky a my jsme se pak začali zvedat, tak jsme 5% z toho vždycky ubrali. Neboli každý rok se podepisovala dohoda a namísto 15% se ubíralo 10%. A loni jsme to dotáhli tak, že z 10 je to 5 a letos už jsme to odbourali. Neboli mzdy jako takové budou zase loni jakoby o 5 % navýšené, ale to jen proto, že se vracíme do stavu, který ti zaměstnanci měli předtím, než jsme to snižovali. Samozřejmě se to netýkalo jenom zaměstnanců, to by bylo nefér, ale i managementu a všech členů orgánů. Všem se tato částka snížila o 15% a postupně jako těm zaměstnancům se vracela. Takže to je jedno navýšení a druhé je to technické, ale to už kolegyně.

p. Plzáková: (nesrozumitelné) Členům orgánů se zvýšilo o 193 tisíc, zbytek se zvýšil zaměstnancům a je v tom 5% navýšení mezd plus ještě navýšení průměrného počtu kmenových zaměstnanců o šest. Navíc, abychom si ještě srovnali ty členy orgánů v roce 2014 a 2015. V prvním pololetí roku 2014 jsme měli devítičlenný orgán, byli tři členové dozorčí rady, šest členů představenstva, a od 1.7., kdy jsme změnili formu na monistický systém, jsou tam tři členové správní rady, kterým se loni schvalovala smlouva od 1.7. Ta běží samozřejmě doteď, to je ten 1.883.000,- Kč. V roce 2014 polovina z 1.690.000,- Kč je za to druhé pololetí a zbytek, cca 700.000,- Kč, bylo za těch 9 členů, co tam předtím bylo. Já jsem byla v představenstvu, pan Adamec, pan Vlk, ale všichni jsme k tomu měli pracovní poměr v OH, a.s. Takže my jsme tam měli desetitisícové odměny a normální plat jsme měli z OH, a.s. Teď jsme se samozřejmě s tím platem přesunuli. Já jsem se přesunula se vším, pan Vlk ten to má v OH, a.s., ten to á srovnatelné jako já, atd. Takže tím to je, ta změna. Ale není to tím, že my bychom si něco zvýšili, aniž by o tom věděla valná hromada. To je přesun podle toho, jak to valná hromada schválila. Nevím, jestli vám to takhle stačí, jestli jste tomu porozuměli.

MUDr. Streitberg: Úplně ne.

p. Plzáková: Já Vám to pak případně dovysvětlím. Ale opravdu je to změnou těch orgánů, novou smlouvou a tím, že členové orgánů byli jinak odměňováni v první polovině roku 2014.

Předseda valné hromady: Takže pánové a dámo, promiňte, jdeme do finále., takže ještě další dotazy. A prosil bych, abychom to posunuli dopředu, abyste ty dotazy napsali, aby se na ně nezapomnělo.

p. Dobranský: Já jsem nezaregistroval, že by tady bylo jasně řečeno, že nebude ta smlouva o těch ochranných známkách podepsána, dokud se neudělá ten rozbor, a zároveň s ním nebude seznámena valná hromada. Je to tak? Nebo může být podepsána, aniž by se to valná hromada dozvěděla?

Předseda valné hromady: Prosím Vás, bude zápis, kde bude napsáno, že my budeme chtít získat odborný názor znalců na tuto problematiku za dvacet let trajektorie vývoje až do dnešního roku k 30.6., a oni nám na to napíší nějaký názor, a doporučí nám, aby ta smlouva uzavřena byla, nebo nebyla. Pokud pan Streitberg jako kvalifikovaný akcionář, až dostane tenhle záznam, ohlásí, že se mu to nelíbí, tak má právo svolat valnou hromadu, a tím se to vyřeší. My jako správní rada jsme pak povinni tu akci po dohodě s ním zorganizovat do 30 dnů ode dne, kdy dostaneme jeho vyrozumění.

p. Dobranský: Dobře, takže jestli tomu rozumím a mohu odpovědět za Vás, a Vy mi to kdyžtak potvrďte nebo vyvraťte, představenstvo v tomto směru ty kroky neučiní. To znamená, že může úplně klidně dojít k tomu, pokud se pan Streitberg neozve, že valná hromada nebude seznámena s tím, že bude ta smlouva mezi OH, a.s. a IHO, a.s. uzavřena. Je to tak?

Předseda valné hromady: Valná hromada, pokud ji nesvolá pan Streitberg nebo statutární ředitel, tak bude za rok.

p. Dobranský: Ale stále neslyším odpověď na to, zda bude do té příští valné hromady, ať se koná kdykoli, uzavřena smlouva, či ne.

Předseda valné hromady: Když nám znalci doporučí, že uzavřena má být, tak uzavřena bude.

p. Dobranský: I bez toho, aby se to valná hromada dozvěděla.

Předseda valné hromady: Valná hromada to probrala, my to necháme posoudit a potvrdíme, že znalci souhlasí s tím, že tam nejsou žádné rozpory. A pan MUDr. Streitberg určitě udělá kroky k tomu, aby valná hromada byla.

p. Dobranský: Ale tady přece slyšíte, že na valné hromadě zaznívají názory, že s tím akcionáři nesouhlasí. Pravda, nejsou to vždy kvalifikovaní akcionáři, ale jsou to akcionáři. A já se obávám opravdu toho, že tady budou udělány nevratné kroky, které budou mít dalekosáhlé důsledky za dalších dvacet let, kdy zase jiní lidé, než tady sedí dnes, budou říkat: „Ale my jsme tam tehdy neseděli, my za to nemůžeme.“ To prosím není fabulace, to je prosím zkušenost, a je to přímo zkušenost i s Vámi, protože i Vy to říkáte. Ale vy jste nastupovali a nějakým způsobem jste museli být seznámeni s tím, že tady ochrannou známku vlastní někdo jiný, než kdo na ni má přirozený nárok. A vám to doposud nevadilo, dokonce začínáte dělat kroky, které tomu ještě poskytnou navíc legální rámec. To jí vidím jako velmi nebezpečné do budoucna. Dnes nám můžete tvrdit, že my (v tomto případě OH, a.s.) si za to vlastně nic neúčtujeme. Ale pak přijdou jiní, a ti si za to začnou účtovat. A my už nebudeme mít právní sílu tuto známku na svou stranu dostat a neplatit za ni. A já tyto kroky opravdu vidím jako vysoce nebezpečné z vaší strany pro nás jako akcionáře IHO, a.s. je to můj názor, a já právě na jeho základě vyzývám představenstvo IHO, a.s., aby se chovalo s péčí řádného hospodáře a nezakládalo do budoucna právní rámec pro to, aby ta známka byla OH, a.s. legálně držena, která v tuto chvíli podle mě legálně držena není.

Předseda valné hromady: Podle Vás je to jediné správné řešení? Výborně. My si to necháme posoudit odborníky, zavoláme na to kompetentní lidi a oni nám sdělí, co je jejich podle jejich názoru správné.

p. Dobranský: Zároveň žádám správní radu, aby bez ohledu na to, zda valnou hromadu svolá kterýkoli kvalifikovaný akcionář, aby správní rada svolala valnou hromadu a uvědomila o výsledku toho posouzení akcionáře, jakožto nejvyšší orgán společnosti.

Předseda valné hromady: Dobře, je to všechno zapsané. Takže ještě budeme dál debatovat? Už nebudeme. Máme spoustu věcí ještě samozřejmě.

Následně předseda valné hromady přešel k **bodu č. 4** pořadu jednání „Zpráva správní rady“, ke kterému předseda valné hromady jako zároveň předseda správní rady společnosti uvedl následující.



Správní rada se v průběhu celého roku 2015 pravidelně scházela každý kalendářní měsíc. Účast všech tří členů správní rady na všech zasedáních konaných v průběhu roku 2015 byla vždy 100%. Správní rada má ke každému zasedání informační memorandum, které dostane každý člen minimálně týden před zasedáním.

Na svých zasedáních správní rada pravidelně projednávala veškeré informace a podklady sdělené statutárním ředitelem a věnovala se též výkonu své kontrolní činnosti. Pravidelně projednávala správní rada na každém svém zasedání:

- aktuální informace z obchodního segmentu
- aktuální informace z úseku gastro
- aktuální informace z divize servis
- informace a podklady připravované společností Olympik Holding, a.s.

Správní rada se věnovala též koncepčnímu plánování ohledně dalšího směřování společnosti; v této souvislosti správní rada např. analyzovala dopady připravované elektronické evidence tržeb, analyzovala dopady připravovaného zvyšování některých místních poplatků dotýkajících se hotelových provozů, zajímala se o stav majetku společnosti a výši očekávaných nákladů na jeho údržbu, zajímala se o komentáře klientů hotelu na sociálních sítích, zabývala se dopadem měnového kurzu CZK/EUR na hospodaření společnosti a analyzovala předpokládaný vývoj měnového kurzu v závislosti na situaci na mezinárodních trzích a proklamované měnové politice ČNB. Předseda správní rady v této souvislosti uvedl, že společnost se po dlouhých konzultacích s experty z Raiffeisenbank naštěstí nepojistila proti pohybu měnového kurzu, protože vše dopadlo přesně obráceně, než oni předpovídali.

V rámci své kontrolní činnosti se správní rada podrobně věnovala též probíhající restrukturalizaci koncernu Olympik, směřující k posílení aktivit společnosti Interhotel Olympik, a.s. na úkor výrazného utlumení hospodářských činností dosud realizovaných společností Olympik Holding, a.s.

Správní rada byla seznámena se skutečností, že velká část činností dosud realizovaných společností Olympik Holding, a.s. pro společnost Interhotel Olympik, a.s. na základě smlouvy o spolupráci uzavřené mezi oběma společnostmi byla ukončena ke dni 31.12.2015, přičemž poskytování zbývajících služeb a činností bude ukončeno ke dni 30.6.2016, což je vše zajištěno tak, aby nenastaly žádné problémy ve fungování společnosti IHO, a.s.

Jak již zaznělo v přednesu statutárního ředitele, správní rada byla informována o tom, že mezi společnostmi Olympik Holding, a.s. a Interhotel Olympik, a.s. by měla být s účinností od 1.7.2016 uzavřena licenční smlouva o užívání celkem čtyř ochranných známek, jejichž vlastníkem je společnost Olympik Holding, a.s. Správní rada byla rovněž informována o tom, že společnost ABR, a.s. bude pokračovat (za obdobných cenových podmínek jako v minulosti) v poskytování služeb pro IHO, a.s. týkajících se zejména vedení účetnictví, vedení mzdového účetnictví a personální agendy, zajišťování ICT procesů a zajišťování činnosti dvou hotelových směnárén, které v minulosti poskytovala společnosti IHO, a.s. jako subdodavatel společnosti OH, a.s., přičemž od 1.7.2016 bude zajišťovat ještě správu pohledávek, vedení podpůrné evidence pro úsek gastro a divize servis a realizaci hotovostních operací včetně převozu hotovosti do banky. V této souvislosti předseda správní rady uvedl, že správní rada pečlivě kontrolovala smluvní vztahy mezi IHO, a.s. a ostatními koncernovými společnostmi položku po položce a neshledala žádné nedostatky.

Ve spolupráci s daňovým poradcem a auditorem provedla správní rada kontrolu obsahu a časové integrity účetních záznamů společnosti za rok 2015. Dále spolupracovala se soudním znalcem.

Správní radě byla statutárním ředitelem předložena zpráva o vztazích mezi propojenými osobami za účetní období roku 2015. Správní rada v ní neshledala v ní žádné nesprávnosti. V důsledku vztahů mezi propojenými osobami neutrpěla dle zjištění správní rady společnost Interhotel Olympik, a.s. v účetním období roku 2015 žádnou újmu ani jí nevznikly jiné nevýhody.

Správní rada se seznámila též s řádnou účetní závěrkou společnosti za rok 2015, zprávou auditora a s návrhem statutárního ředitele na vypořádání hospodářského výsledku dosaženého za rok 2015. Správní rada neshledala v těchto dokumentech žádné nesprávnosti a doporučuje valné hromadě společnosti, aby schválila řádnou účetní závěrku společnosti za rok 2015, jakož i návrh na vypořádání hospodářského výsledku za rok 2015. K dosaženému hospodářskému výsledku za rok 2015 správní rada uvádí, že se jedná o výsledek mimořádně pozitivní (zejména s ohledem na aktuální podnikatelské prostředí), neboť došlo k nárůstu tržeb oproti roku 2014 a výraznému zvýšení přidané hodnoty společnosti.

V průběhu diskuze opustili valnou hromadu akcionáři Ing. Jelínek, Ing. Hodina (resp. jeho zmocněnec), Ing. Z. Drbohlav, Ing. J. Kazílek, D. Brabec, V. Švorc a J. Hejkal, kteří tedy z tohoto důvodu nezasáhli do hlasování valné hromady o usneseních č. 7, 8 a 9.

Předseda správní rady následně vyzval přítomné k položení případných dotazů. Jelikož žádné nebyly, předseda valné hromady poté přistoupil k  **bodu č. 5**  pořadu jednání „**Schválení řádné účetní závěrky za účetní období 2015**“ a valná hromada přijala následující usnesení.

#### Usnesení č. 7:

Valná hromada schvaluje předloženou řádnou účetní závěrku za účetní období 2015.

PRO	217.409 hlasů	93,70 % (po zaokrouhlení)
PROTI	14.612 hlasů	6,30 % (po zaokrouhlení)
ZDRŽEL SE	9 hlasů (z toho 1 neodevzdaný)	0 % (po zaokrouhlení)

Po sečtení hlasů bylo konstatováno, že pro přijetí usnesení hlasovalo 217.409 hlasů přítomných akcionářů, což představuje po zaokrouhlení 93,70 % hlasů přítomných akcionářů. Návrh tedy byl přijat.

Následně bylo přistoupeno k  **bodu č. 6**  pořadu jednání „**Schválení návrhu na vypořádání hospodářského výsledku za účetní období 2015**“, o kterém valná hromada hlasovala takto:

#### Usnesení č. 8:

Valná hromada schvaluje předložený návrh na vypořádání hospodářského výsledku za účetní období 2015, tj. aby ztráta ve výši 214.741,13 Kč byla převedena na účet neuhrazené ztráty minulých let.

PRO	217.413 hlasů	93,70 % (po zaokrouhlení)
PROTI	3 hlasy	0 % (po zaokrouhlení)
ZDRŽEL SE	14.614 hlasů (z toho 1 neodevzdaný)	6,30 % (po zaokrouhlení)

Po sečtení hlasů bylo konstatováno, že pro přijetí usnesení hlasovalo 217.413 hlasů přítomných akcionářů, což představuje po zaokrouhlení 93,70 % hlasů přítomných akcionářů. Návrh tedy byl přijat.

Výroční zpráva společnosti za rok 2015 (obsahující účetní závěrku za účetní období 2015) je připojena jako *Příloha č. 3*.

Předseda valné hromady poté přistoupil k poslednímu  **bodu č. 7**  programu valné hromady „**Určení auditora dle § 17 zák. č. 93/2009 Sb.**“. Předseda valné hromady uvedl, že na minulé valné hromadě jeden z akcionářů z pléna nabízel, že společnosti poskytne kontakt na auditora, jehož služeb by společnost případně mohla do budoucna využít. Po skončení valné hromady se ale tento akcionář ani žádný jiný akcionář s žádným kontaktem na vedení společnosti neobrátil. Z tohoto důvodu statutární ředitel navrhuje, aby společnost využila též pro audit příslušných dokumentů pro rok 2016 společnost TaxSys Audit, s.r.o., se kterou má společnost dlouhodobé pozitivní zkušenosti a která poskytuje auditorské služby za přijatelných cenových podmínek.

Následně valná hromada přijala toto usnesení:

#### Usnesení č. 9

Valná hromada určuje auditorem pro provedení povinného auditu řádné účetní závěrky za účetní období 2016 a ověření správnosti zprávy o vztazích mezi propojenými osobami za účetní období 2016 společnost TaxSys Audit, s.r.o. se sídlem Hradec Králové, Drtinova 222, PSČ 503 11, IČO: 25297724.

PRO	217.410 hlasů	93,70 % (po zaokrouhlení)
PROTI	4 hlasy	0 % (po zaokrouhlení)
ZDRŽEL SE	14.616 hlasů (z toho 1 neodevzdaný)	6.30 % (po zaokrouhlení)

Po sečtení hlasů bylo konstatováno, že pro přijetí usnesení hlasovalo 217.410 hlasů přítomných akcionářů, což představuje po zaokrouhlení 93,70 % hlasů přítomných akcionářů. Návrh tedy byl přijat.

Předseda valné hromady dále stručně informoval valnou hromadu o průběhu sporu s panem Mínarikem.

Pan Dobranský v této souvislosti uvedl, že stejného problému (tj. dlouhotrvajícího sporu), se obává i v případě ochranných známek, a proto navrhuje nějaké rozumné řešení, protože neoprávněnost držení známek ze strany OH, a.s. je dle jeho názoru zřejmá.

Ze strany předsedy valné hromady bylo reagováno stejným způsobem, jako je již uvedeno shora.

Po přečtení výsledků hlasování o shora uvedených usneseních č. 7, 8 a 9 akcionář MUDr. Streitberg vznesl protest proti tomu, aby byla dle výroční zprávy uzavřena smlouva mezi IHO, a.s. a OH, a.s. o užívání čtyř ochranných známek. Písemný protest tvoří *Přílohu č. 4* tohoto zápisu.

Ostatní písemné dotazy, žádosti a protesty akcionářů dané v průběhu valné hromady tvoří *Přílohu č. 5* tohoto zápisu.

Protokol o hlasování tvoří *Přílohu č. 6* k tomuto zápisu.

Jelikož program valné hromady byl přijetím tohoto usnesení vyčerpán, poděkoval předseda valné hromady všem akcionářům za jejich účast na dnešní valné hromadě, ukončil nahrávání valné hromady a jednání valné hromady prohlásil za ukončené v 19.38 hodin.

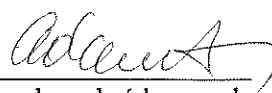
Přílohy:

1. Pozvánka na valnou hromadu
2. Listina přítomných
3. Výroční zpráva společnosti za rok 2015
4. Protest akcionáře MUDr. Streitberga
5. Ostatní dotazy, žádosti a protesty akcionářů dané písemně v průběhu valné hromady
6. Protokol o hlasování na valné hromadě



zapisovatel

Doc. Ing. Zora Říhová, CSc.

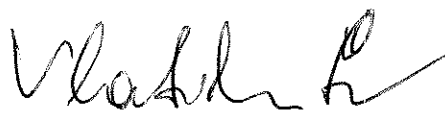


předseda valné hromady

Prof. Ing. Stanislav Adamec, DrSc.



ověřovatel zápisu  
Martina Plzáková



ověřovatel zápisu  
Vlastislav Šos